

Протокол

№

гр. София, 24.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 24.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **451** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.24 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от съпругата си М. Д..

ОТВЕТНИКЪТ - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. П. – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. П. – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Я. Д. - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, не се явява, не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. А..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Т. И. А. 44г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок на 16.10.2012г.,

което поддържам.

На съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това е една обща сграда и не мога да определя в момента предназначението ѝ. При огледа не видях да се ползва като гараж, възможно е да се използва за различни неща. Допълва застрояването. Г. и пристройката представляват една обща сграда, разделена на две части вътрешно. В момента на огледа едната част, северната беше празна, не се използваше. Сградата, в съседния имот под №295, по кадастралната карта под № 6 – при огледа се установи, че не изглежда така, а е разположена до дъното на парцела и на двете сгради калканите им се покриват.

Не виждам две постройки, а една, разделена на две. Общата площ е към 40 кв.м. Едната част е северната част и тя е по-голямата – 25 кв.м. - отразена на скицата АВСД. Южната част е към 15 кв.м и не отговаря на правилата, тъй като е разположена на регулационната граница към дъното на парцела. Едната не може да се разруши, без да се засегне другата, защото покривът е общ.

В акта, депозиран на л. 22 по делото ответникът неправилно отразява строежа, не така, както аз съм отразила на място в приложената скица. Ответникът дава увеличение от двете страни. На място не е така. В констативния протокол са се ръководели от нанесената стара сграда в кадастралния план и външните очертания на строежа към момента на огледа. С. сграда е под № 1 в кадастралния план и в приложените по делото скици се вижда, че е била нанесена стара постройка. Проверяващите не са направили вътрешен оглед на сградата. Установеното на място от експертизата е за строеж с различни параметри.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 150 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля, да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед, тъй като от приетата СТЕ се установи, че има процесуални нарушения и строежът е неправилно отразен. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,35 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: