

# Протокол

№

гр. София, 22.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 22.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5987** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 Г., във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С. I. (Н. К.), дружество, регистрирано на К. острови - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. М., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство (ПВ) на Република България - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА NEXU PAYMENTS S.p.A (Н. П.) Италия - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф. д-р М. М., с представена съдебно-маркова експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-маркова експертиза, постъпило на 15.09.2021 г., в срока по чл. 199 Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. А. М. – 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси.

АДВ. М.: Вещото лице запознато ли е с определението на съда, с което е допусната задачата от 22.02.2021 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, известно ми е.

АДВ. М.: Със същото определение съдът е допуснал задачи от заинтересованата страна, за които сме платили депозит, по които не сте се произнесли. Каква е причината?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пропуснала съм задачите на заинтересованата страна, вероятно поради голямата ми натовареност към този момент.

АДВ. М.: На стр. 14 – отговора на задача № 1, пише за сходство между услугите на атакуваната марка и услугите от клас 35 на по-ранната марка, но не пишете за идентична точност на анкетите от клас 36 на по-ранната марка. Защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Казала съм в този отговор, а предходният анализ сочи ясно това, че предмет на сравнение ще бъдат услугите за преводи на виртуална валута, услугите за виртуална валута и виртуален обмен на валута от клас 36, тъй като там намирам специфики в решение 113 на Патентно ведомство за заличаване на тази марка, в сравнение с 36 на европейска марка. За 35 съм казала ясно, че поради сходство няма да ги коментирам.

АДВ. М.: Но не са представени мотиви относно сходството или идентичността.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приемам мотивите, изложени в решението и ответното становище на ПВ. Казала съм ясно, че те са сходни. Приемам сходство. Единствените три други услуги, за които намирам диференциация в скрепената марка, като обект на означение, са тези, които съм посочила.

АДВ. М.: Дигиталната виртуална валута представлява ли финансов инструмент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 10 посочвам важни пояснения в методологията на изследване – какво представлява цифровата (дигиталната) валута, как тези пари – неприети от упълномощен за целта държавен орган, са финансов ресурс (посочено на стр. 10). „По тази логика дигиталната валута се разглежда като специфичен финансов инструмент, който реализира основни функции“. Това е общоприета теория и практика, тъй като повече от 2 години към НАП съществува регистър на лицата, осъществяващи дейност с крипто дигитална валута и те се регистрират по специфичен регистър, декларират приходи, т.е. официално са признати като бизнес субекти.

АДВ. М.: След като виртуалната валута е финансов инструмент, не се ли причисляват и услугите, свързани с виртуалната валута, към общата категория услуги, свързани с покупко-продажба на финансови инструменти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този въпрос е твърде специфичен, защото в разглеждането, което съм направила на стр. 9, посочвам изрично изследвани две групи услуги – услуги за преводи на виртуална валута и услуги за виртуална валута, които включват: плащания, спестявания, издаване на кредитни карти с виртуална валута, борса за виртуална валута. В тази група услуги намирам основание за специфичността на

дигиталната виртуална валута. Не коментирам финансови инструменти, защото това би било кръговрат. Не съм го изследвала в детайли, нямам такъв въпрос.

АДВ. М.: Известно ли Ви е европейската практика за сравняване на услуги с виртуална валута от една страна и на финансови парични услуги? Прилагам 6 бр. решения, издадени през последната година от Службата за интелектуална собственост на ЕС, във връзка с която съответните финансови услуги и услугите с виртуална валута са идентични. Вещото лице не е обосновоало и възниква съмнение относно правилността на заключението му. Експертизата е непълна и неясна и не е отговорено на всички въпроси. Искам повторна експертиза по задачите на жалбоподателя и да се допълни с нашите три задачи, от друго вещо лице. Вещото лице не е запознато с практиката на европейското ведомство. Вещото лице говори за сходства, за идентичност. Не е ясно, осреднява само някои стоки, не представя основание защо смята, че са сходни или не. По тази причина искам да се назначи ново вещо лице, което да отговори на тези въпроси, като да отговори и на нашите въпроси.

АДВ. М.: Считам, че следва да се приключи разпитът на вещото лице, след това да се изложи становището на страните по приемане или не. Не считам, че разпитът следва да бъде прекъсван с неотносими към фазата, на която се намираме въпроси. Недопустимо е да се пита вещото лице по документи, които се представят днес и с които вещото лице и аз, като страна, не съм запознат. Моля да не допускате въпроси към вещото лице по документи, които се представят в днешното съдебно заседание и с които не сме запознати. Недопустимо е паралелно допускане на повторно заключение и такова, което трябва да допълни въпроси, които са допуснати вече с определение на съда.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**НЕ ПРИЕМА** заключението на вещото лице, предвид факта, че не е работило по всички задачи на допуснатата съдебно-маркова експертиза.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на вещото лице да изготви заключението в цялост съобразно протоколното определение на съда, с което експертизата е допусната, най-късно в следващото съдебно заседание.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Това е изключително специфичен предмет, българска практика не идентифицирах.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** делото и го **НАСРОЧВА** за 31.01.2022 г., от 11,15 часа, за която дата страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,27 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

