

Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11085** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,15 часа се явиха:
ИЩЕЦ, Г. К. О., редовно уведомен, представлява се от адв.Ц., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Т. и юрк. М., редовно упълномощени с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор К..
ВЕЩО ЛИЦЕ, К. Н. Б., редовно уведомен, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ, Г. Д. Б., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещите лица постъпило в срока по чл. 199 ГПК на 11.05.2022 г.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА ИЗСЛУШВАНЕ на вещите лица, като СМНЕМА самоличността им:

К. Н. Б. 60г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните,

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Г. Д. Б. 68 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА – Предупредени сме за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържаме заключението, което сме представил в срок.

АДВ.Ц.: На стр. 14 от заключението сте направили извод, че следва да се категоризира процесната ВЕЦ по т. 1 от решение на Ц10/ 2011 на КЕВР.

ВЛ Б.: Поддържам извода на база на техническата документация, касаеща системата.

АДВ.Ц.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: При изготвянето на заключението ползвахте ли доказателствата от третите неучастващи по делото лица Ч. и Н.?

ВЛ Б.: Ползвали сме всичко, което е по делото.

ЮРК. М.: На какво се дължи разминаването на мощността на централата, което в официалните документи по делото и вашите изчисления на база техническата характеристика на централата?

ВЛ Б.: Централата представлява система от няколко елемента. Като мощността ѝ като цяло се лимитира в най – слабия и елемент в системата. Такива елементи са повишеното водно количество, водният пад, мощността на турбината и мощността на електрогенератора. Това се елементите от системата, като всеки един от тях е изследван подробно. Като е установено, че най- слабият елемент лимитира тази мощност, която е определена. Няма как от една система да се получи по- голяма мощност, отколкото е най – слабият елемент.

ЮРК. М.: Означава ли, че документите от Б. дирекция и от ДНСК съдържат грешни данни за мощността на системата, съответно производителят е декларирал неверни данни?

АДВ.Ц.: Възразявам на този въпрос.

СЪДЪТ: Този въпрос не е от компетентността на вещите лица.

ЮРК. М.: Оспорваме заключението както сме посочили в отговора на исковата молба. Въпросите са недопустими и неотнормими към предмета на спора. Моля да се допуснат два допълнителни въпроса, за което представям молба.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението. Нямам въпроси.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещите лице съгласно представените справки декларации от вещите лице общо в размер на 4622 лева, / ВЛ Б. – 2322 лв., ВЛ Б. – 2300лв./, 800 лева общо за двете вещи лица/по 400 лв. за всяко/, от които да се изплати от внесения депозит. Издадоха се 2 броя РКО.

Останалите 3822 лева общо, от които 1900 лв. за ВЛ Г.Б. и 1944 лв. за ВЛ К.Б., да се заплатят от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес по сметка на АССГ, в същия срок да се представи по делото доказателство за плащането, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

АДВ.Ц.: МОЛЯ да оставите без уважение искането за двата допълнителни въпроса, неотнормими са към спора. Искането е с цел за отлагане на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда

СЪДЪТ, счита че приетото днес заключение е достатъчно пълно и ясно, поради което не са основания по чл.201 ГПК за възлагане на допълнително заключение. Искането за допускане на допълнителни въпроси не следва да бъде уважавано, т.к същите са не са необходими за изясняване на фактическата страна, доколкото е даден отговор в приетото днес заключение. По изложените съображения съдът, на осн. чл.201 и чл. 159, ал.1 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на допълнителна съдебно технико-икономическа експертиза.

АДВ.Ц.: Правя искане за изменение на иска. Моля да увеличите претенцията съгласно изготвената експертиза в размер на 923 394,61 лева, със законна лихва в размер на 279 605,73 лева за периода от 12.11.2018 до подаване на исковата молба 05.11.2021г, съобразно вариант Б от заключението.

ЮРК.Т. Искането за увеличаване на размера на иска е порцесуално допустим, но твърдим, че е неоснователно, т.к е прекомерно завишено и не отговаря на размера на пропуснатите ползи.

СЪДЪТ счита, че искането за изменени на размера на иска е допустимо, поради което,

на осн. чл. 214, ал.1 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на размера на иска в размер на 923394,61 лева пропуснати ползи и лихва в размер на 279 605,73 лева за период от 12.11.2018г. до подаване на иска - 05.11.2021г

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.Ц.: Моля да уважите предявения иск като основателен и доказан. Ако не съществуваше в правния мир незаконосъобразната точка 7, то ищецът и крайният снабдител щяха да изпълняват друга точка, а именно законосъобразната и установената от експертизата точка 1, при която цената е по – висока. Няма друга цена, която да бъде приложима към законосъобразната точка, цената на снабдителите да бъде преференциална. Доказахме размера на вредите. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноски.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани по съображения изложени в отговора на исковата молба. Моля да намалите техния размер. Не са доказани всички предпоставки за реализирането на отговорността на държавата по чл. 1 ЗОДОВ. Нито претендираните вреди са доказани, нито причинната връзка между отмененото решение на КЕВР и твърдените вреди. Цената за изкупуване на ел. енергия от възобновяеми източници през целия период се е осъществявала по цена, която се прилага между производителя на ел. енергия и крайния снабдител, поради което не може да се направи извод, че ищецът е претърпял вреди. Продавал е на по-висока цена.

След всяка отмяна на решение на КЕВР съдът е изпращал преписката за ново разглеждане и ново произнасяне на административния орган, т.к. е в неговите правомощия е да определи цена за група производители и в тази връзка се поражда задължение на КЕВР да определи цена за периода от 01.04.2011. Липсва утвърдена цена, която да се прилага. Ищецът е продавал ел. енергия през целия исков период на преференциалната цена, която е определена и за него не са възникнали вреди. Няма основание да се смята, че щом т. 7 от първото решение Ц10/2011 е отменена, за производителя следва да се прилага по-висока преференциална цена. Съществува практика на ВАС, която моля да вземете предвид. Моля за срок за писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице елементите на чл.1, ал. 1 ЗОДОВ. Липсва елемента на причинно-следствена връзка между незаконосъобразния акт на КЕВР и пропуснати

ползи. Такава не се доказва. Пропуснатите полза следва да имат сигурен характер, които не се доказаха.

АДВ. Ц.: Връзката е директно потвърдена, т.к. ако не беше наличието на незаконосъобразната точка 7, щеше да се прилага някоя от другите точки.

Съдът прилага списъка с разноси на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: