

# РЕШЕНИЕ

№ 389

гр. София, 24.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **10116** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП./.

Образувано е по жалба на Н. И. М., ЕГН [ЕГН], чрез адв.Б., срещу ЗППАМ № 2328/19.05.2022 г., издадена от Р. Н.-полицейски инспектор към СДВР, Отдел ПП СДВР, с която на жалбоподателя на основание чл. 171, т. 1, б." б" от ЗДвП е наложена ПАМ „временно отнемане на свидетелство за управление на МПС на водач до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца“.

В жалбата е посочено, че оспорената заповед е незаконосъобразна. Моли се същата да бъде отменена.

Жалбоподателят Н. И. М. се явява лично и с адв.Б..

Ответникът Р. Н.-полицейски инспектор към СДВР, Отдел ПП СДВР, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 18.05.22 г., около 12.15 часа в [населено място], жалбоподателят управлявал МПС-та. „Форд Транзит“, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Би Си Си“ ООД с Булстат[ЕИК], по [улица], с посока на движение от [улица]към пл.С. гара и срещу номер 4 и при извършена проверка с техническо средство Д. Т. 5000 №0016 и номер на проба-046 за употреба на наркотични вещества и техните аналози, е

установен положителен резултат на АМФЕТАМИН и МЕТААНФЕТАМИН. Пробата е извършена и е показана на М., видно от нея резултата е положителен-АМФЕТАМИН и МЕТААНФЕТАМИН. Издаден е талон за медицинско изследване номер 0009296 и водачът е придружен от полицейския патрул до ВМА, където е дал кръв и урина за химическо изследване. Водачът не представил и свидетелство за управление на МПС от съответната категория. Съставен му е АУАН, въз основа на който е издадена ЗППАМ № 2328 от 19.05.2022 год., с която на Н. М. на основание чл. 171, т. 1, б. б от ЗДвП е наложена ПАМ „временно отнемане на свидетелство за управление на МПС на водач до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца“.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима. Съдът приема, че жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок за оспорване, тъй като ответникът не представя доказателства за надлежното връчване на ЗППАМ.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

На основание чл. 172, ал. 1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, ал. 1, т. 1 от същия закон се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Видно от представената, Заповед № 513з-1618/26.02.2018г. на Директора на СДВР, оспореният пред съда акт е издаден от компетентен административен орган.

Оспорената заповед отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК. Същата е мотивирана и съдържа фактическите и правните основания, послужили за нейното издаване. Изпълнени са изискванията на чл. 172, ал. 1 от ЗДвП. При издаване на процесната ЗППАМ не са допуснати нарушения на процесуалните правила.

Съгласно чл. 171, т. 1, б. б от ЗДвП., който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест,

както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване се прилага ПАМ – до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца.

От съставения АУАН се установява, че водачът е бил поканен да бъде изпробван за употреба на наркотични вещества и техни аналози, с техническо средство D. T. 5000 №0016 и номер на проба-046 и уредът е отчетел положителен резултат за употреба на АМФЕТАМИН и МЕТААНФЕТАМИН. Пробата е показана на водача, издаден е

талон за медицинско изследване № 0009296, съставен е АУАН серия GA №64697 от 18.05.2022год. Това се потвърждава от събраните по делото доказателства.

Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното.

По делото не са ангажирани доказателства, оборващи отразените в АУАН факти, поради което съдът счита, че е изпълнена хипотезата на чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП. АНО няма право на самостоятелна преценка относно налагането на предвидената ПАМ, а е длъжен да я наложи, тъй като действа в условията на обвързана компетентност.

В наложената ПАМ, в чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП, е определен срокът за налагане на ПАМ до решаване на въпроса за отговорността на лицето, но за не повече от 18 месеца. Този е и посоченият срок на ПАМ в процесната заповед, поради което съдът приема, че същият е законосъобразен.

Органът е упражнил предоставеното му правомощие в съответствие с целта на чл. 22 от ЗАНН, във връзка с чл. 171 от ЗДвП - да се осигури безопасността на движението по пътищата и да се преустановят административните нарушения от водача, поради което ЗППАМ отговаря и на целта на закона.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София -град, III отделение, 80 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. И. М., ЕГН [ЕГН], чрез адв.Б., срещу ЗППАМ № 2328/19.05.2022 г., издадена от Р. Н.-полицейски инспектор към СДВР, Отдел ПП СДВР, с която на жалбоподателя на основание чл. 171, т. 1, б. " б" от ЗДвП е наложена ПАМ „временно отнемане на свидетелство за управление на МПС на водач до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца“.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: