

Протокол

№

гр. София, 08.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 08.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1877** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.32 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. В. П., редовно призован, явява се лично.

Ответникът министър на здравеопазването, редовно призован, се представлява от юрк. Р. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Заинтересованата страна О. В. Н., редовно призован, се не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна Р. Р. М., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна В. С. М., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна О. В. М. – М., редовно призована, не се явява и се представлява от адв. П. Д., с пълномощно по делото.

Явилите се страни (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 02.04.2026 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на ответника, постъпила днес.

Юрк. П. - Представям същото писмо и в оригинал.

Жалбоподателят П. – Поддържам искането. Изпратил съм в подкрепа на искането два допълнителни материала, които касаят дейността на сегашния изпълнителен директор, който отново е избрана д-р М.. Това са две жалби от една фирма, втората е юриконсулт, началник правен отдел, „Обществени поръчки“ в болница Л., в която се твърди, че и за двете се касае за системни нарушения, главно на Закона за обществените поръчки. Тук набързо прегледах отговора от министерството, че не касаят предмета на спора, но всъщност в двете жалби до министъра се сезира, че г-жа М. не притежава професионални управленски качества и репутация на база на тези твърдения, които са дадени. Поради това в първата жалба пише, че не трябва да бъде допускана до конкурс, а втората, че трябва бъде отстранена по тези основания. Във вътрешните правила на министерството има елементарни изисквания и такива неща няма. Тоест изисквания за репутация, за управленски опит, за управленски качества. Но в Закона за публичните предприятия и Правилника за неговото приложение има изрично написани такива изисквания, които според мен са в публичен нормативен акт и би трябвало да се вземе предвид. Не случайно казах предишния път, че тези правила, по които се правят конкурсите в МЗ, абсолютно не отговарят на духа и изискванията на закона и това не е от сега, това е отдавна.

Второто, което искам да кажа. Аз продължавам да твърдя, че при оценката на разработките, концепциите, които са гледани 5 на брой, в рамките на по-малко от половин работен ден и са оценени, това е невъзможно. Това са разработки от по 100 - 120 страници и оценката е направена формално.

Юрк. П. – По разглежданото искане сме представили становище на министъра на здравеопазването. Считаме, че същото е неотнормимо към настоящия спор. Цитираните жалби действително са получени в министерството, но те са получени след приключване на конкурсната процедура. Дори и да се приеме, че биха били достъпни до членовете на комисията, не са от значение за решенията на комисията.

На този етап, нямам доказателствени искания. Единствено както пише и в становището ни по искането, в случай, че не уважите нашите възражения за недопустимост, моля в кратък срок да ни предоставите информация за представяне на документите и становището.

Адв. Д. – Уважаема госпожо председател, на мен не ми е изпрацано, не съм се запознал и сега взимам становище. Считам, че искането е неотнормимо с оглед датировката, както каза и колегата - представител на Министерство на здравеопазването (МЗ). Още повече, че подаването на жалби и сигнали по никакъв начин е удостоверява наличието на изложените в тях обстоятелства.

Само за информация на съда, по тези жалби и сигнали министерството е образувало проверка, която в момента е в ход в болницата за дейността на директора, но тя е неотнормима към провеждане на конкурсната процедура с оглед обстоятелството, че тя е завършила много преди съответно МЗ да е било сезирано с тези обстоятелства. Те са неотнормими към решението тук. Ние разглеждаме заповедта за провеждане на конкурсната процедура. Има отделен ред за контролиране на дейността на изпълнителния директор на лечебните заведения, от инспектората, от „Медицински надзор“ и т. н. Ако се преценят някакви нарушения и бъдат установени, министерството има право да приложи съответните санкционни норми. Не са касателни категорично конкурсната процедура.

Жалбоподателят – Първата жалба е постъпила на 26-ти, в деня, в който е обявено класирането, но не е приключила реално процедурата. Тече време за обжалване.

Адв. Д. (реплика) - Конкурсната комисия, която е осъществила оценяването е приключила с протокол работата си на 23.01.2026 г., а единствено подписът на министъра е в един по-късен момент, но това категорично според нас е неотносимо.

Съдът, като обсъди становищата на страните и като взе предвид, че всяка от тях носи доказателствената тежест да установи твърдяните от нея обстоятелства, приема, че следва да допусне направеното доказателствено искане, а доколко съответното установено по този начин обстоятелство е релевантно за спора следва да прецени след събирането на тези доказателства при постановяване на решение. Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на жалбоподателя от 02.04.2026 г.

Задължава ответника най-късно в следващо открито съдебно заседание да представи поисканите от жалбоподателя доказателства, описани в писмото от днес.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 13.05.2026 година от 11.10 часа, за когато страните са уведомени. Присъстващите - от днес, а останалите -съгласно чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: