

# ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 6836

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 15.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66 състав**, в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9950** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175- чл.176 от АПК.

С Решение № 3663/01. 06. 2022 г. постановено по настоящето дело, съдът е осъдил Българска народна банка да заплати на Е. Маркодимитракис - гражданин на Република Гърция обезщетение за имуществени вреди в размер на 5 632,46 лв. (пет хиляди шестотин тридесет и два лева и четиридесет и шест стотинки) лв., представляваща обезщетение за вреди в размер на законната лихва за забава върху гарантирания размер на депозитите за периода 26.07.2014г. – 05.11.2014г., вследствие на извършено от БНБ нарушение на правото на Европейския съюз, изразяващо се в невземане на решение за обявяване неналичност на депозитите в "Корпоративна търговска банка" АД, в императивния срок от пет работни дни, съгласно приложимата с директен ефект разпоредба на чл. 1, пар. 3, буква i) от Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 1994 г. относно схемите за гарантиране на депозити, ведно със ведно със законната лихва върху сумата, считано от 04.03.2015 г. до окончателното и изплащане и ОТХВЪРЛЯ иска в останалата част до размера на 8 627,97 лв. и за останалата част от периода 30.06.2014г. до 04.12.2014г., като неоснователен.

С решението си съдът е отхвърлил и иска за обезщетение за имуществени вреди, предявен от Е. Маркодимитракис - гражданин на Република Гърция, в резултат на претърпени загуби, представляващи неизплатени суми по депозитите му в „Корпоративна търговска банка“ АД в несъстоятелност, над размера на гарантираните вземания, както следва: за 25 128,98 евро и за 39 246,36 щатски долара и за законната

лихва върху неизплатените суми от датата на завеждане на иска до окончателното им плащане.

Съдът е отхвърлил и иска за обезщетение за имуществени вреди, предявен от Е. Маркодимитраakis - гражданин на Република Гърция от пропуснати ползи в размер на 9 421,20 щатски долара, представляващи курсова разлика в резултат на повишаването на курса на щатския долар спрямо лева и за законната лихва върху сумата от датата на завеждане на иска до окончателното им плащане.

Съдът е осъдил Българска народна банка да заплати на Е. Маркодимитраakis - гражданин на Република Гърция сумата от 500 лв. (петстотин лева) разноски по делото за адвокатско възнаграждение и държавна такса, съразмерно на уважената част от исковете, като отхвърлил искането на БНБ за присъждане на адвокатско възнаграждение.

Решението е връчено на ответника на 06. 06. 2022 г. и на ищеца на 08. 06. 2022 г.

С молба от процесуалния представител на ответника, постъпила в съда на 20. 06. 2022 г., се иска изменение и допълване на решението в частта му за разноските, тъй като се счита, че съдът не се е произнесъл по направеното искане за заплащане на разноски, а единствено по искането за присъждане на адвокатско възнаграждение, като след като отхвърлената част от исковете е на стойност 187 057,20 лв., то на оответника БНБ следва да се присъдят разноски съразмерно на отхвърлената част от исковете.

Със същата молба е поискано и отстраняване на очевидна фактическа грешка в решението, доколкото на стр.13 от мотивите на решението съдът посочил, че на ищеца съобразно изхода на спора и общо уважената част от исковете се дължат разноски в размер на 185 лв. за адвокатско възнаграждение и държавни такси, а в диспозитива на решението съдът е присъдил разноски за адвокатско възнаграждение и държавна такса на ищеца в размер на 500 лв.

Съдът е изпратил копие от молбата на ответника до ищеца по настоящото дело, връчена на пълномощника му на 30. 06. 2022 г., от когото в указания срок не е представено становище.

Съдът като взе предвид, че така подадената молба, е подадена в срока за обжалване на решението, намира че същата е процесуално допустима.

Разгледано по същество, съдът намира, искането за допълване и изменение на решението в частта за разноските за неоснователно, а в частта за отстраняване на очевидна фактическа грешка - за основателно.

С мотивите на решението си, съдът, съобразно действащата към момента на подаване на исквата молба норма на чл.10 ал.2 от ЗОДОВ (Нова - ДВ, бр. 43 от 2008 г., в сила от 30.05.2008 г.) е приел, че на ответника не се дължат разноски в производството, доколкото исквата претенция не е изцяло отхвърлена. В диспозитива на решението си съдът е отхвърлил искането на БНБ за присъждане на адвокатско възнаграждение и в този смисъл следва да допълни решението си и по отношение на останалите разноски на ответника.

Съдът поддържа становището си, че на ответника не се дължат разноски, поради липса на законово основание за присъждането им.

Нормата на чл. 10, ал. 4 ЗОДОВ /нова – ДВ, бр. 94 от 2019 г./ е неприложима в настоящето производство, съгласно § 6, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗОДОВ /ДВ, бр. 94 от 2019 г./, който предвижда приложение на закона за иски молби, подадени след влизането му в сила.

Разгледаният в настоящото производство иск е предявен с исква молба от 04. 03.

2015 г., т. е. преди изменението на закона.

С молбата на ответника от 20.06.2022г., в частта ѝ относно искането за изменение и допълване на решението в частта за разноските, не се сочат обстоятелства, които съдът не е взел предвид при постановяване на решението си и с оглед горепосочената разпоредба, съдът намира, че искането за изменение на решението в частта за разноските е неоснователно, а постановеното съдебно решение следва единствено да се допълни в диспозива му, като съдът отхвърли претенцията на БНБ не само за заплащане на адвокатско възнаграждение, но и за останалите разноски по делото.

С молба от 29.09.2022г. ищеца е поискал поправка на очевидна фактическа грешка в решението по делото, като е посочил, че е подал молба за изменение на иска за обезщетение за вреди, претърпени в резултат на по-късното изплащане на гарантираното вземане и курсовата разлика в щатски долари, като иска се счита за предявен за 6426,44 щатски долара, а не за 9421,20 щатски долара. С молбата, с твърдение че съдът е допуснал изменение на исковата претенция в горния смисъл, се иска поправка на очевидна фактическа грешка в решението.

Препис от молбата на ищеца е изпратен за становище на ответника.

На 25.10.2022г. по делото е постъпил отговор от ответника БНБ, в който се мотивира неоснователност на искането за поправка на очевидна фактическа грешка, тъй като с докладвана молба на ищеца от 30.08.2021г. искането за изменение на иска е направено при условията на алтернативност и в зависимост от преценката на съда по отношение на периода, за който е претърпяна вредата.

При тази формулировка не искането, съдът не е приел същото като надлежно предявено искане за изменение на исковата претенция, поради което и не е допуснал изменение на посочения иск. Поради това и с решението си, съдът се е произнесъл по иска, предявен с исковата молба за обезщетение за имуществени вреди, предявен от Е. Маркодимитраakis - гражданин на Република Гърция от пропуснати ползи в размер на 9 421,20 щатски долара, представляващи курсова разлика в резултат на повишаването на курса на щатския долар спрямо лева и за законната лихва върху сумата от датата на завеждане на иска до окончателното им плащане.

Предвид изложеното съдът не намира основание за отстраняване на допуснатата очевидна фактическа грешка в решението си, свързана с размера на обезщетението за имуществени вреди, претърпени от ищеца, вследствие на пропуснати ползи от курсова разлика резултат от повешаване на курса на щатски долар спрямо лева.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 175-176 от АПК и чл.248, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 66 състав,

## Р Е Ш И :

ДОПЪЛВА Решение № 3663/01.06.2022г. постановено по адм.д.№9950/2015г. по описа на АССГ в частта му за разноските, като отхвърля като неоснователно искането на БНБ за заплащане на разноски в производството.

ПОПРАВЯ допуснатата на стр.13 абзац 1, от мотивите на решението очевидна фактическа грешка, по отношение на дължимите разноски на ищеца, като в изречението „При този изход на спора и своевременно заявеното искане на ищеца се дължат разноски (за заплащане на държавни такси и адвокатско възнаграждение) съразмерно на уважената част от иска, а именно в размер на 185 лв.“, вместо числото

„185“ се чете числото „500“.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника, за изменение на Решение № 3663 / 01.06 2022 г., в частта му за разноските.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за отстраняване на очевидна фактическа грешка в Решение № 3663 / 01.06 2022 г., в частта му за размера на предявения иск за обезщетение за имуществени вреди от пропуснати ползи от курсова разлика, резултат от повишаване на курса на щатския долар спряма лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ :