

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10266

гр. София, 21.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в закрито заседание на 21.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радостин Радков

като разгледа дело номер **12617** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на В. Д. Т., А. В. Н., И. В. Н. и Т. В. Н., срещу заповед № РНД21-РД48-5/11.11.2021 г. на кмета на СО, район „Н.“, с която е наредено изземването на жилище – частна общинска собственост, находящо се в [населено място],[жк], [улица], АОС № 445/27.11.1997 г. на СО, район „Н.“. С жалбата е направено искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение. Излага доводи, че предварителното изпълнение на заповедта е незаконосъобразно.

Искането за спиране се оспорва от ответника в придружителното писмо към жалбата. Навежда твърдения, че е налице произнасяне на съда по вече направено искане за спиране.

За да се произнесе по направеното искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорения административен акт, съдът прие за установено следното от фактическа страна:

Със заповед № РНД21-РД48-5/11.11.2021 г. на кмета на СО, район „Н.“, на основание чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/, от В. Д. Т., А. В. Н., И. В. Н. и Т. В. е иззет недвижим имот жилище – частна общинска собственост, находящо се в [населено място],[жк], [улица], АОС № 445/27.11.1997 г. на СО, район „Н.“. Административният акт е мотивиран с обстоятелството, че имотът се държи от жалбоподателите без правно основание, тъй като договорът на наем между страните е бил прекратен с влязла в законна сила заповед № РНД20-РД56-26/28.01.2020 г. на кмета на СО, район „Н.“.

Съобразно разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОБС, обжалването на заповедта за изземване не спира нейното изпълнение, освен ако съдът разпореди друго. Съгласно нормата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на

административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. В текста на чл. 166, ал. 2 от АПК се предвижда възможност при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, по искане на оспорващия съдът да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В тежест на лицето, поискала спиране на предварителното изпълнение, е да докаже вероятността за причиняване на оспорващия на значителни или трудно поправими вреди.

От придружителното писмо, с което е изпратена преписката от административния орган се установява, че по жалба на В. Д. Т., пред АССГ е образувано АД № 12388/2021 г. на II отделение, 22 състав, против заповед № РНД21-РД48-5/11.11.2021 г. на кмета на СО, район „Н.“. С жалбата е направено искане за спиране.

След извършена служебно от съда проверка в деловодната система на АССГ се установява, че с определение № 10049 от 16.12.2021 г. по АД № 12388/2021 г. на II отделение, 22 състав по описа на АССГ, искането на В. Д. Т. за спиране на предварителното изпълнение е отхвърлено.

От изложеното дотук, безспорно се установява, че АД № 12388/2021 г. на II отделение, 22 състав, е образувано частично между същите страни и има същият предмет, административната преписка по издаването на оспорения административен акт е била представена в цялост и е налице произнасяне със съдебно определение по искането за спиране.

Поради изложеното и на основание чл. 159, т. 7 от АПК, производството по настоящото дело, в частта, по искане за спиране от В. Д. Т. на предварителното изпълнение на заповед № РНД21-РД48-5/11.11.2021 г. на кмета на СО, район „Н.“ е процесуално недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

Искането за спиране на А. В. Н., И. В. Н. и Т. В. на издадената заповед е процесуално допустимо, а разгледано по същество, същото е НЕОСНОВАТЕЛНО.

В конкретния случай предварителното изпълнение е допуснато по силата на чл. 65, ал. 4 от ЗОБС, като обжалването на индивидуалния административен акт - заповед за изземване на имот не спира изпълнението. Административният орган е насрочил и принудителното изземване на имота за 13.12.2021 г. Делото е постъпило и разпределено в АССГ на 20.12.2021 г. С разпореждане от същата дата изискана незабавно информация от кмета на СО, район „Н.“, дали е изпълнено принудителното изземване. С молба от 21.12.2021 г., кметът на СО, район „Н.“, чрез процесуалния представител, е уведомил съда, че насроченото за 13.12.2021 г. принудително изземване не е изпълнено.

Спирането на изпълнението на административния акт има за цел да предотврати настъпването на значителни или трудно поправими вреди за оспорващия, които са противопоставими на защитаваните и презумирани от закона интереси по арг. от чл. 65, ал. 4 от ЗОБС във вр. с чл. 60, ал. 1 от АПК.

В настоящия случай, от обстоятелствената част на искането не се установяват конкретните вреди от предварително изпълнение на заповедта, както по вид и размер, така и по вероятност от настъпване, същественост и поправимост. Вредите, чието предотвратяване се иска чрез спиране на изпълнението на заповедта, не са конкретизирани, а и не са доказани по чл. 154, ал. 1 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК. Тези вреди не могат да се предполагат, нито да се извеждат само от характера на издадения акт, т.е не съществува процесуално задължение на съда да предполага

хипотетичното им настъпване. Доказателствената тежест е възложена на жалбоподателя, който следва да установи наличието на тези две предпоставки в чл. 166, ал. 2 от АПК, като същите следва да бъдат установени в производството пред съда кумулативно. По делото не са представени доказателства за наличие на нито една от тези предпоставки. Изложените твърдения за вреди не са от категорията на значителни или трудно поправими такива, като на жалбоподателите няма да бъдат нарушени в значителна степен защитими и значими правни интереси, противопоставими на обществения интерес. Тук следва да се посочи, че дори хипотетично да се предположи, че на жалбоподателите ще се нанесат вреди, при постановяването на съдебно решение, с което евентуално ще бъде отменен този административен акт, тези вреди са изцяло поправими и подлежат да възстановяване от Столична община при предявяване на иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Предварителното изпълнение на изземването в случая напълно отговаря на държавния и обществения интерес, предвид мотивите на влязлата в законна сила заповед № РНД20-РД56-26/28.01.2020 г. за прекратяване на наемното правоотношение. Значимостта на посочения държавен и обществен интерес оправдава последствията, които наемателите евентуално търпят, т.е. сочените от жалбоподателите евентуални вреди и труднопоправими последици, не могат да преодолеят важността на посочения като основание в заповедта интерес. От мотивите повече от ясно личи особено важният обществен интерес.

По изложените съображения и като съобрази цялостното въздействие, което предварителното изпълнение на заповедта би имало върху правната сфера на А. В. Н., И. В. Н. и Т. В. Д., настоящият съдебен състав счита, че не се касае за ефективно увреждане, а само за вероятност от негово настъпване. Ето защо, молбата им за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РНД21-РД48-5/11.11.2021 г. на кмета на СО, район „Н.“ следва да се отхвърли.

Предвид изложеното и на основание чл. 159, т. 7 от АПК и чл. 166, ал. 3 от АПК, във вр. с чл. 65, ал. 4, изр. второ от ЗОБС, Административен съд София-град, Трето отделение, Първи състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на В. Д. Т. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РНД21-РД48-5/11.11.2021 г. на кмета на СО, район „Н.“.

ОТХВЪРЛЯ искането на А. В. Н., И. В. Н. и Т. В. Н. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РНД21-РД48-5/11.11.2021 г. на кмета на СО, район „Н.“.

Определението да се съобщи незабавно на кмета на СО, район „Н.“ по факс или електронен адрес, а на жалбоподателите - чрез изпращане на препис по реда на чл. 138 от АПК.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: