

# РЕШЕНИЕ

№ 7562

гр. София, 03.12.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 15.11.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Андонова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Николова**

**Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8735** по описа за **2013** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от АПК и във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Национална агенция по приходите - С., представлявана от проц. представител Г. А., срещу съдебно решение, постановено по н.а.х.д. № 17706/2011 година по описа на СРС, наказателно отделение, 14-и състав.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление № [ЕГН] от 30.03.2011 г., издадено от директора на ТД на НАП - С., с което на [фирма], за нарушение на чл. 31, ал.1, във вр. с чл. 22, ал. 1 от Закона за статистиката на вътрешнообществената търговия със стоки, е наложена „имуществена санкция“ в размер на 200 /двеста/ лева.

За да отмени обжалваното пред него наказателно постановление районният съд, след като е констатирал фактите по делото, е приел, че е установено посоченото в НП нарушение, но е отменил последното, поради допуснато съществено нарушение на производствените правила при издаване на наказателното постановление. Приел е, че е нарушена разпоредбата на чл. 34, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН, според която не се образува административно наказателно производство, ако не е издаден акт за установяване на административно нарушение в тримесечен срок от откриване на нарушителя. Въззивният съд е приел, че от датата на изтичане на срока за подаване на дължимата по закон декларация - 10.07.2010 г. започва да тече 3 - месечния срок, в

който административно наказващият орган следва да извърши проверка и да издаде акт за установяване на административно нарушение. Направен е извод, че актът за установяване на административно нарушение е съставен на 29.10.2010 г., след изтичане на 3-месечния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Това е дало основание на съда да приеме, че е налице съществено процесуално нарушение, което е достатъчно да се отмени издаденото наказателно постановление.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като незаконосъобразно и постановяване на съдебно решение, с което да се потвърди наказателното постановление. Основните доводи са неправилно приложение на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН относно началния момент, от който започва да тече 3 –месечния срок, а именно от датата на съставяне на АУАН.

Ответникът по касационната жалба не изразява становище по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че жалбата е основателна и предлага да бъде уважена като бъде отменено процесното решение и потвърдено НП.

Административен съд София – град, в настоящия съдебен състав, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна, поради следните съображения:

За да отмени наказателното постановление въззивният съд е приел, че актът за установяване на административно нарушение е съставен след изтичането на тримесечния преклузивен срок по чл. 34, ал. 1 предл. 2 от ЗАНН. В съдебното решение е посочено, че с изтичане на срока за изпълнение на задължението 10.07.2010 г. нарушението е станало известно на административно наказващия орган и от тази дата следва да тече тримесечния срок за съставяне на акта за установяване на административно нарушение.

Тези изводи на районния съд са неправилни, противоречащи на материалния закон. Съгласно т. 2 от задължителните указания на т. 1 от Тълкувателно решение № 48/81г. на ОСНК на ВС, тримесечният срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН започва да тече от момента, в който всички факти и обстоятелства от състава на нарушението са достигнали до знанието на компетентния административно наказващ орган. Датата на изтичане на срока за подаване на декларацията, респ. довършването на нарушението е изцяло неотнормирана към срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Датата на която е приключила проверката, в случая това е датата на подаване на декларацията 29.10.2010 г. Това е датата, на която може да се твърди, че административно наказващият орган е узнал, респ. установил, че има извършено нарушение и кой е нарушителят. Актът за установяване на административно нарушение е съставен на 29.10.2010 г., и това е момента в който са станали известни всички факти и обстоятелства по проверката. В този смисъл, срока по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН е спазен от контролния орган.

Въззивният съд не се е произнесъл по същество на спора и по всички възражения в жалбата срещу наказателното постановление, а го е отменил на процесуално основание, без да обсъди дали е извършено административното нарушение, за което е наложена имуществената санкция.

Предвид горното, съдът счита, че обжалваното съдебно решение като незаконосъобразно следва да бъде отменено, а делото да се върне на въззивния съд за

произнасяне по съществото на спора.

Административен съд София –град, X - ти касационен състав, на основание чл. 221,ал. 2, във вр. чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение, постановено по н.а.х.д. № 17706/2011 година по описа на СРС, наказателно отделение, 14-и състав като

ВРЪЩА делото за ново разглеждане на друг състав на същия съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.