

# РЕШЕНИЕ

№ 7763

гр. София, 16.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ:** Маргарита Йорданова  
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8181** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директора на СДВР срещу Решение № 2837/26.07.2020 г. по НАХД № 10584/2021 г. на СРС, НО, 136 състав. С оспореното решение е отменен Електронен фиш серия К № 3984104/18.09.2020 г., издаден от СДВР, с който на Е. З. Т. е наложена глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че неправилно СРС е приел, че липсата на доказателства за връчване на електронния фиш е основания за неговата отмята като незаконосъобразен. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърден издаденият електронен фиш. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът по касация - Е. З. Т. – в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXVII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на

касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 18.09.2020 г., при осъществяване контрол с автоматизирано техническо средство -ARH CAM S1 било установено и заснето, че в 09:47 часа в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица], при ограничение на скоростта за населено място до 50 км./ч., лек автомобил „БМВ 530 Д“, рег. [рег.номер на МПС] , собственост на Е. З. Т., се движел със скорост 85 км./ч., т.е.с превишена стойност на скоростта-35 км./ч. Бил съставен Електронен фиш серия К № 3984104/18.09.2020 г.

За да отмени процесния електронен фиш, СРС е приел, че не са налице данни за редовно връчване на електронния фиш на наказаното лице, което води до незаконосъобразност на електронния фиш.

Така постановеното решение е неправилно по следните съображения:

Неправилен е изводът на СРС, че след като не са представени доказателства за връчване на електронния фиш, то същият е незаконосъобразен. Доказателствата за връчване са относими при преценка на допустимостта на подадената жалба. При липса на доказателства за надлежно връчване на електронния фиш на наказаното лице, следва да се приеме, че жалбата е допустима. Непредставянето на доказателства за връчване на електронния фиш не може да бъде основание за неговата отмяна като незаконосъобразен.

Съгласно чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш. Според § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, автоматизирани технически средства и системи са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

В случая, нарушението е установено от автоматизирано техническо средство - ARH CAM S1, за което е представено удостоверение за одобрен тип средство за измерване. Системата за контрол отговаря на законовите изисквания по ЗДвП техническото средство, с което е установено нарушението, да бъде автоматизирано. По делото е приложен снимков материал, изготвен по съответния ред, от който се установява номерът на автомобил, превишението на скоростта, датата и часът на нарушението.

Видно от представените пред СРС доказателства – протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система от 18.09.2020 г. както и ежедневен отчет от 18.09.2020 г., които са приети без оспорване от страните, автомобилът, в който е било разположено техническото средство, е бил позициониран от контролните органи, съобразно изготвен график за неговото местоположение, както и за времето, в което следва да се осъществи контролът чрез него. С това е изпълнено изискването на чл. 189, ал. 4, т. б от ЗДвП.

Разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП въвежда максималните скорости, с които може да се движи МПС от съответната категория в населено място, като на водачите е забранено да използват по-висока скорост на движение. За МПС категория В тази скорост е 50 км/ч. за населено място. Нарушението на тази забрана се санкционира на основание чл. 182, ал. 1 от ЗДвП в зависимост от това, с колко е превишена максимално разрешената скорост. В конкретния случай безспорно е установено, че касаторът е управлявал МПС категория В в рамките на населено място със скорост 85 км/ч., което попада в хипотезата на т. 4 - за превишаване за превишаване от 31 до 40 км/ч. – нарушението се наказва с глоба 400 лв.

При безспорно констатирано нарушение на правилата за движение, правилно и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора. Санкцията е определена законосъобразно и съответства на тежестта на нарушението.

С оглед изхода на спора на касатора спора се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27 е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, XXVII касационен състав

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 2837/26.07.2020 г. по НАХД № 10584/2021 г. на СРС, НО, 136 състав.

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш серия К № 3984104/18.09.2020 г., издаден от СДВР, с който на Е. З. Т. е наложена глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Е. З. Т. с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на СДВР сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.