

Протокол

№

гр. София, 27.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 27.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11714** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – В. В. Н., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ДФЗ – М., редовно уведомен, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Ш.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо на Главна дирекция „Земеделие и регионална политика“ от 17.02.2021г.

ДОКЛАДВА становище от 10.03.21г. от юрк. Й. – пълномощник на ответника, в което заявява, че няма възможност да присъства в съдебното заседание. Не възразява да се даде ход на делото. В случай, че бъдат направени доказателствени искания от страна на жалбоподателката или бъдат представени писмени доказателства, моли да й бъде дадена възможност да се запознае с тях, както и да вземе отношение по тяхната допустимост и да ангажира доказателства. В случай, че бъде даден ход на делото, моли подадената жалба да бъде оставена без уважение. Моли да й бъде присъдено

юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. При условие на евентуалност прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ДОКЛАДВА становище от 26.05.2021г. от юрк. Й..

ПРИЕМА представените от жалбоподателя в предходното съдебно заседание писмени доказателства.

ДОПУСКА доказателственото искане на ответника по реда на чл.192 от ГПК в смисъла изложен в становището, а именно;

ЗАДЪЛЖАВА областна дирекция „Земеделие“ – С. град в 7-дневен срок от получаване на писмото, да представят справка относно регистрираната земеделска техника без идентификационни номера от вида и с характеристиките на процесната такава, респ. постановени откази за регистрация за периода от 30.11.2017г. /датата на закупуване на техниката, съгласно договор за покупко-продажба/ до 10.05.2018г. /датата на подаване на заявката за второ плащане/.

АДВ. Ш.: Моля да изслушаме водения свидетел.

В залата се въведе свидетелят П. В. Л..

Съдът сменя самоличността му, както следва:

П. В. Л. - 54г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината

На въпроси на адв. Ш., свидетелят отговори: Познавам В. Н., приятел съм на семейството от години. Тя се занимава се с отглеждане на фиданки, череши по програми към ДФЗ, които ги финансират. Аз съм ѝ помагал много често, защото разбирам от машини. Имам техника – бусове, камиони. Аз съм машинен инженер. През 2017г. зимата купихме от едно [населено място] сенокосачка, сеносъбирачка и помпа за поливане. Заедно бяхме, защото аз трябваше да огледам машините и да кажа дали са в добро състояние. Това беше ноември - декември месец, защото имаше сняг. Техниката беше втора употреба - ползвана. Лично аз ги закарах в ДФЗ с мой превоз, за регистрация. Качих се на 8 етаж в ДФЗ и там има дирекция, която регистрира техниката. Там имаше двама господи и една госпожа, попитах ги и един слезе с мен и огледа техниката и каза “щом няма идентификационни номера не подлежи на регистрация“. Трябвало да има табела с номер, която седи някъде на корпуса и тя се слага от производителя. Тази техника няма рама и двигател. Това означава, че не могат да я регистрират, защото няма как да ги заведат в някакъв регистър. Аз попитах дали се попълва нещо или някакъв документ, на който да пише, че не могат да я регистрират, и че съм бил тук и той каза; „няма проблеми, това не подлежи на регистрация и нищо няма да пишем“. С това приключих и си тръгнах. Чувал съм и от други земеделски производители за този проблем. Преди имаше една дирекция КТИ /контрол на технически инвентар/ и тя регистрираше техника /втора употреба/, но после разбрах, че тя вече не съществува.

АДВ. Ш.: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите, съдът освободи свидетеля от залата.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо по реда на чл.192 от ГПК до трето неучастващо по делото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.10.2021 година, от 13:30 ч., за когато страните

уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: