

Протокол

№

гр. София, 05.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Анастасия Хитова

Ася Тодорова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4011** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.15 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ДУБЪЛ АРОМАТ“ ЕООД - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „НАЦИОНАЛНА СИГУРНОСТ“ - редовно призован, не се явява. Представлява се от служител с юридическо образование С. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП - редовно призована, явява се прокурор В..

Юрисконсулт П. - Да се даде ход на делото.

Прокурор В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ П. - Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР В. - Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази, че страните и прокурора не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационни основания,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Моля да отхвърлите изцяло, като неоснователна и недоказана подадената касационна жалба, и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Считам, че възражението на касатора относно мястото на сключване на сделката е ирелевантно, доколкото нормата на чл. 76, ал. 1 ЗМИП не свързва възникването на задължението за уведомяване на Дирекция „Финансово разузнаване“ с мястото на извършване на операцията, а самото нарушение се изразява в неизпълнение на дължимото уведомяване. Също така считам, че като задължен субект по чл. 4, т. 4 ЗМИП, дружеството носи самостоятелна отговорност за уведомяване на Дирекция „Финансово разузнаване“ в предвидения срок по чл. 54, ал. 1 от Правилника за прилагане на ЗМИП, както твърдението, че БНБ е уведомила Дирекция „Финансово разузнаване“, считам че не освобождава дружеството да подаде съответното уведомление като задължен субект по чл. 4. С оглед на което моля да потвърдите решението на СРС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за което представям списък. Моля за кратък срок за представяне на писмени бележки.

ПРОКУРОР В. – Считам, че решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.
СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 5-дневен срок на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: