

Протокол

№

гр. София, 29.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Димитрова, като разгледа дело номер **1149** по описа за **2013**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,43 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Д. С. Ф. – редовно и своевременно призован, се представлява от адв. Я.
с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ
„ПЪТНА ПОЛИЦИЯ” - редовно и своевременно призовани, не изпращат
представител.

За СГП се явява прокурор Димитрова.

Адв.Я.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв.Я.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Я.: Моля да постановите решение, с което да отмените, като незаконосъобразно
решението на СРС, както и да постановите решение, с което да отмените процесния
електронен фиш. Обръщам внимание, че процесния електронен фиш не отговаря на

изискванията на чл.189 на ЗДвП, тъй като липсва надлежно описание на нарушението. Това е отбелязано и в касационната жалба в т.1. Моля да имате предвид и практиката на АССГ, дело № 9008 по описа за 2012 г на IX к.с., което цитирам - аргумент на чл. 21 населено място - околоръстно шосе допустимата скорост е 50 км/час, като скоростта, която не следва да се превишава е различна от тази и затова се сигнализира с пътен знак. Възможно е макар участъкът от пътя да е част от населено място, както е в случая, допустимата скорост да е различна от 50 км/час, но това трябва да се отрази с пътен знак. Във фиша не е отразено, че ограничението е сигнализирано с пътен знак и какъв е той. Това е задължителен реквизит на електронния фиш. При това не става ясно, защо квалификацията на деянието е определено по член 20 ал.2 от ЗДвП.

ПРОКУРОРЪТ: Процесното решение е правилно и законосъобразно. Моля да не се уважава жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: