

РЕШЕНИЕ

№ 36678

гр. София, 06.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5327** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от ДОПК вр. чл. 144 ДОПК във вр. с чл. 107 от ДОПК и чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ.

Образувано е по жалба на С. С. Д. – З. от [населено място], против Акт за установяване на задължение по декларация /АУЗД/ по чл. 107, ал. 3 от ДОПК рег. № 431-2025-1 от 24.03.2025 г., издаден от Е. В. Т. – инспектор в отдел „Общински приходи- С./Т.“ на дирекция „Общински приходи“, дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община /СО/, потвърден с решение № СФД25-РД28-183 от 24.04.2025 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

С АУЗД са установени задължения на жалбоподателката за данък върху недвижимите имоти /ДНИ/ в размер на 212,69 лв. – главница и лихви - 71,29 лв., както и за такса битови отпадъци /ТБО/ в размер на 341,64 лв. - главница и лихви-90,95 лева.

Релевират се доводи, че АУЗД е незаконосъобразен, издаден е при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие със закона. Излагат се твърдения, че установените с АУЗД задължения са надлежно платени по банков път, като неправилно е прието от решаващия административен орган за приложима нормата на чл. 169, ал. 3а от ДОПК. В тази връзка се отбелязва, че нито в АУЗД, нито в решението на директора на дирекция „Общински приходи“ при СО, се съдържат мотиви относно кои задължения и за кой период са погасени ДНИ и ТБО с плащанията направени през периода 2021 г. – 2024 г., по отношение на които са представени доказателства в хода на административното производство. Твърди се, че дори и да са направени прихващания за стари задължения, то административният орган не е изпълнил задължението си за уведомяване, респ. не е предоставена възможност за

оспорване на направеното прихващане, с което не е спазен ДОПК. Така с издадения АУЗД се иска повторно заплащане на задължения за ДНИ и ТБО. Наред с горното се сочи, че на 02.01.2019 г. е било подадено възражение за погасяване по давност на задължения преди 2014 г., по което не е налице произнасяне. По тези съображения се иска отмяна на АУЗД.

В проведените по делото открити съдебни заседания, оспорващата се представлява от адв. А. и В. З. /съпруг/, които поддържат жалбата и молят за уважаването ѝ с присъждане на разноски по представен списък /л. 122/. В дадения от съда срок е представена подробна писмена защита.

Ответникът – директор на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, чрез юрк. Г., оспорва жалбата и моли съда да отхвърли същата по съображения изложени в потвърдителното решение.

Административен съд – София – град, Трето отделение, 44-ти състав, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа страна следното:

Между страните не се спори, че жалбоподателката е собственик на S идеална част от имот, находящ се в [населено място], [улица], вх.1, ет. 1, ап. 1, по отношение на който е подадена декларация по чл. 14 от ЗМДТ с вх. № 10-2769/28.01.2000 г. Открита е партия № 7224Н12045. При извършена проверка е установено, че не са внесени суми за ДНИ и ТБО за периода 2021 г. – 2024 г., поради което на основание чл. 107, ал. 3 ДОПК е издаден оспорения в настоящото производство АУЗД.

При обжалването по административен ред решаващият орган е възприел изводите направени в АУЗД, поради което на основание чл. 155, ал. 2 от ДОПК го е потвърдил. В мотивите на решението са обсъдени твърденията на жалбоподателката свързани с възраженията, че установените с АУЗД са платени по банков път, за което са ангажирани и доказателства. По отношение на направените плащания от З. е отбелязано, че системата ги е генерирала автоматично за погасяване на по-стари задължения и са разнесени по различни кодове за плащания на отделни имоти. Във връзка с подаденото заявление от 02.01.2019 г. за отписване по давност на задължения за периода 2014 г. – 2018 г. е посочено, че същите не са били отписани поради факта, че давността е била прекъсната с издаването на АУЗД № 1766-2018 – 1/12.11.2018 г. за периода 2013 г. – 2018 г.

В хода на съдебното производство от ответника е представен АУЗД, издаден на 12.11.2018 г. на С. З., с който са ѝ установени задължения за ДНИ и ТБО за периода 2013 г. – 2018 г. в общ размер на 1855,08 лв. /главница и лихви/, който обаче е отменен с решение № СФ19-РД28-21 от 23.01.2019 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при СО / л. 110-111/, поради липса на мотиви в акта. С решението е върната административната преписка на началника на отдел „Общински приходи“ - С./Т.“ на дирекция „Общински приходи към направление „Финанси и стопанска дейност“ при СО в качеството му на административен ръководител, като същият е задължен в това си качество да определи друг административен орган по приходите, който да образува, проведе и приключи законосъобразно ново повторно административно производство по чл. 107, ал. 3 ДОПК. В същия административен акт изрично е указано на административния орган по приходите в хода на провеждане на производството по чл. 107, ал. 3 ДОПК да спазва административнопроизводствените правила, регламентирани в ДОПК.

При така установеното от фактическа страна, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 107, ал. 4 вр. чл. 144 от ДОПК. В тази връзка съдът намира, че жалбата е допустима - подадена е от надлежна страна и в срок. Разгледана по същество, жалбата е основателна предвид следното:

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служители на общинската администрация по реда на ДОПК. Обжалването на

свързаните с тях актове се извършва по същия ред. В тези производства служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите (чл. 4, ал. 3 от ЗМДТ), а ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община упражнява правомощията на териториален директор на Националната агенция за приходите /ал. 5 на чл. 4 от с.з./. С оглед цитираната разпоредба оспореният АУЗД се явява издаден от компетентен орган и в необходимата писмена форма.

С АУЗД на 3. са установени задължения за ДНИ и ТБО за периода 2021 г. – 2024 г.

В тази връзка жалбоподателката твърди, че е извършила всички плащания преди образуване на административното производство и е представила доказателства за това, като в оспорения АУЗД липсва аргументация защо се приема, че за процесния период задълженията не са заплатени.

Настоящият състав намира за основателни тези възражения.

В случая решаващият орган се е опитал да запълни горепосочената празнота в АУЗД, като се е аргументирал с приложението на чл. 169, ал. 3а от ДОПК. Разпоредбата гласи, че до заявяването им за принудително събиране задълженията за съответния вид, установявани от общините, се погасяват по реда на възникването им, а когато се отнасят за една и съща година, лицето има право да заяви кое от тях погасява. От съдържанието на АУЗД и потвърдителното решение обаче не става ясно кои плащания кои установени задължения погасяват. Освен това видно от приложените по делото и неоспорени от ответника банкови извлечения /л. 18-32/ задълженията за ДНИ и ТБО за процесните периоди са били платени в срок с посочване на конкретно задължение и период. Следва да се отбележи, че в оспорения АУЗД единствено е посочено, че „при извършената проверка се установи, че не са внесени дължимите суми“, като в нарушение на чл. 3, ал. 2 и чл. 5 от ДОПК не е изяснено постъпвали ли са плащания от 3. по партидата на имота, респ. погасявани ли са с тях по-стари задължения. Така процесният АУЗД се явява издаден в нарушение на изискванията на чл. 59, ал. 2 АПК вр. §2 от ДР на ДОПК. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му, т. е., в закона е въведено императивно изискване за мотивиране на административните актове. Мотивите на административния акт представляват единство от фактическите и правни основания за издаването му и тяхното наличие позволява на адресата на акта да разбере волята на административния орган и да защити адекватно правата и интересите си. Мотивите имат съществено значение и при осъществявания съдебен контрол за законосъобразност, а липсата им възпрепятства този контрол и представлява самостоятелно основание за отмяна на административния акт.

Горното налага извода, че при постановяване на оспорения АУЗД са допуснати съществени процесуални нарушения, препятстващи съдебния контрол.

Съдът намира също така, че АУЗД е постановен и в нарушение на материалния закон.

Съгласно чл. 11, ал. 1 ЗМДТ данъчно задължени лица за плащане на данък върху недвижим имот са собствениците и ползвателите на облагаеми с този данък недвижими имоти (чл. 11, ал. 1 и 3 ЗМДТ), респ. същите са и носителите на задължението за заплащане на такса битови отпадъци (чл. 64, ал. 1 от ЗМДТ). Установяването по данни с декларация е уредено в чл. 107 ДОПК. Според чл. 107, ал. 3, изречение трето ДОПК, във връзка с чл. 4, ал. 1 и във вр. с чл. 9 ЗМДТ акт може да се издаде и служебно, когато не е подадена декларация или задължението не е платено в срок и не е извършена ревизия. При тази хипотеза на правната норма няма законова пречка за определяне на размера на задълженията приходният орган да събира данни и от трети лица или организации, съответно да ползва за това собствени данни. Няма пречка в това производство да бъдат определени и задължения за лихви, тъй като чл. 175, ал. 1 ДОПК определя, че за незаплатените в законоустановените срокове публични задължения се дължат лихви в размер, определен в

съответния закон, а безспорно както ДНИ, така и ТБО са публични общински вземания по дефиницията на чл. 169, ал. 2, т. 1 и т. 3 от ДОПК.

Следователно актът за установяване на задължение по декларация се издава в три случая: 1) при подаване на искане от задълженото лице, 2) при установяване на несъответствие между декларираните данни и данните, получени от трети лица и организации, след като е изчерпан редът по чл. 103 /регламентиращ действията след приемането на декларацията при установяване на несъответствия между съдържанието на подадената декларация и изискванията за попълването ѝ или несъответствия между данните в декларацията и данните, получени от органите по приходите от трети лица или администрации/, 3) когато не е подадена декларация или задължението не е платено в срок и не е извършена ревизия.

В случая административният орган е започнал административното производство, позовавайки се на третата хипотеза - когато задължението не е платено в срок и не е извършена ревизия.

От събраните по делото доказателства не се установява обаче, че задълженията на З. за ДНИ и ТБО за процесните периода да не са били платени в срок. Банкови извлечения са представени с жалбата против АУЗД, като в отговор Директорът се е позовал на разпоредбата на чл. 169, ал. 3а от ДОПК. Приложимостта на същата обаче не освобождава органът от задължението да изложи мотиви относно извършеното прихващане по периоди, както и размерът на непогасените минали задължения, при положение че дължимите суми за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2024 г. са плащани своевременно. В случая решаващият орган единствено е посочил, че "системата ги е генерирала автоматично за погасяване на по-стари задължения и са разнесени по различни кодове за плащания на отделни имоти". От друга страна съдът не споделя и изводите в потвърдителното решение свързани с подаденото от Св. З. заявление от 02.01.2019 г. за погасяване по давност на задълженията. В тази връзка на първо място от съдържанието на заявлението /л. 118/ става ясно, че собственикът на процесния имот е поискал да бъдат погасени по давност задължения „за години преди 2014 г.“, а не както неправилно сочи решаващият орган, че става въпрос за задължения за периода 2014 г. - 2018 г. В тази насока заявителка е посочила, че представя извлечения за датите, на които са направени плащанията за ДНИ и ТБО за периода от 2014 – 2018 г. От друга страна по делото не са ангажирани доказателства за произнасяне на ответника по така депозираното заявление. Също така видно от представеното на л. 110 и 111 решение от 23.01.2019 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при СО, АУЗД от 12.11.2018 г. е отменен, т.е. обратно на приетото в потвърждаващото решение на ответника и по аргумент от чл. 172, ал. 2, изреч. второ от ДОПК давността не е прекъсната.

С оглед горното настоящият състав намира, че оспореният АУЗД се явява издаден при неизяснена фактическа обстановка, в противоречие с принципите на чл. 3, ал. 2 и чл. 5 от ДОПК и в нарушение на материалния закон, поради което същият следва да бъде отменен.

При този изход на спора и на основание чл. 161, ал.1 ДОПК в полза на жалбоподателката следва да се присъдят разноски в общ размер на 310 лева, от които държавна такса в размер на 10 лв. и 300 лв. - платено в брой адвокатско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 във връзка с чл. 144 от ДОПК, Административен съд - София - град, III отделение, 44 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ акт за установяване на задължение по декларация по чл. 107, ал. 3 от ДОПК рег. № 431-2025-1 от 24.03.2025 г., издаден от Е. В. Т. – инспектор в отдел „Общински приходи- С./Т.“ на дирекция „Общински приходи“, дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и

здравеопазване“ при Столична община, потвърден с решение № СФД25-РД28-183 от 24.04.2025 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, с който на С. С. Д. – З. са установени задължения за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2024 г. за данък върху недвижимите имоти в общ размер на 212,69 лв. – главница и лихви - 71,29 лв., както и за такса битови отпадъци в общ размер на 341,64 лв. - главница и лихви-90,95 лева.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на С. С. Д. – З., ЕГН - [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ап. 1, сумата от 310 /триста и десет/ лева – разноски по делото.

На основание чл. 160, ал. 7 от ДОПК решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: