

Протокол

№

гр. София, 31.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 31.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1929** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се АДВОКАТ Д., представя пълномощно за преупълномощаване от адвокат Г..

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно призован, явяват се ЮРИСКОНСУЛТИ Р. и М., представят пълномощни.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Фонд "Сигурност на електроенергийната система" /ФСЕС/ – редовно призована, представител не се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на КЕВР, с което се изменя, считано от 01.01.2022 г. прогнозната пазарна цена за базов товар и съответно прогнозната пазарна цена по групи производители и премиите на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW, определени от КЕВР с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. в частта му по т. Х..

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА и доказателствата, представени с жалбата, описани по т. 2 на жалбата, както и формулираното искане за допускане на съдебно икономическа и оценителна експертиза с въпроси, посочени в т. 1 от доказателствените искания в жалбата, както и

доказателственото искане за изискване и прилагане на административната преписка по издаване на Решение № Ц-25/01.07.2021 г. на Комисията.

АДВОКАТ Д.: Поддържам така депозираната жалба. Оспорвам становището на административния орган.

По отношение на нашите доказателствени искания, поддържам искането за назначаване на комплексна съдебно икономическа и оценителна експертиза, с поставените задачи. Моля да приемете писмените доказателства, приложени към жалбата. Моля да приемете и административната преписка така, както е предоставена от административния орган. Към момента нямам други доказателствени искания. Тъй като Решение № Ц-2 изменя Решение № Ц-25 от тази гледна точка сме го представили в пълнота.

ЮРИСКОНСУЛТ Р.: Оспорваме жалбата. Да се приемат преписката и доказателствата. Допълваме преписката с извлечение от интернет страницата на КЕВР за проведеното обществено обсъждане. Имаме доказателствени искания, моля да се уточни от страна на жалбоподателя коя точка обжалва. Също така, моля да представи договора за изкупуване, въз основа на който е сключен впоследствие договора за компенсиране с премия, договора за присъединяване на обекта. Също така, моля съдът да изиска информация заинтересованата страна ФСЕС дали договорът за компенсиране с премия за обекта на жалбоподателя е прекратен и респективно дали има подадено искане за неговото прекратяване.

По искането за експертиза считаме, че така, както са формулирани въпросите от жалбоподателя, същите са извън предмета на спора, а именно по законосъобразност на индивидуален административен акт. Нещо повече, същите са свързани първо с целесъобразността на акта и второ, са свързани с конкретни управленски или мениджърски решения на съответното дружество или дружества така, както е формулиран въпросът, които не мисля, че са предмет на съдебен контрол. Ако жалбоподателят желае да се ползва от правото си на експертиза, то моля съдът да му даде възможност да формулира относими към спора въпроси.

АДВОКАТ Д.: По отношение на последното твърдение, моля да имате предвид и разпоредбата на чл. 31, ал. 2 от ЗВЕИ, съобразно която електрическата енергия от ВЕИ се изкупува въз основа на сключени дългосрочни договори за изкупуване, като в съответната разпоредба са посочени времетраенето на носените договори. Цената се определя като преференциална цена, въз основа на която ответният административен орган има възможност да влияе, чрез приетия от него административен акт. От тази гледна точка и предвид възражението ми за нарушение на принципа на съразмерността, закрепен в чл. 6 от АПК, считам искането за назначаване на експертиза за относимо и важно за разкриване на обективната истина в този процес.

По отношение на исканията за представяне на документи, бихме могли да представим същите. По отношение на искането за задължаване на третото лице да предостави информацията относно на това дали е активен договора, не се противопоставям, моля да задължите третото лице. Доколкото фактическите основания за издаването на процесния административен акт са еднакви за всички точки, като единствената разлика е в стойностите, определени от КЕВР, аз оспорвам изцяло Решение № Ц-2/2022 г. така, както е подадена жалбата.

Съдът, с оглед финалната част в изявлението на пълномощника на жалбоподателя намира, че липсват основания за корекция на доклада по делото, доколкото с подадената жалба се оспорва изцяло посоченото решение на КЕВР.

На следващо място, съдът намира, че следва да приеме доказателствата, представени с жалба, с административната преписка и днес представените доказателства от пълномощника на ответника, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените с жалбата, с административната преписка и днес представеното писмено доказателство от страна на ответника.

Съдът намира за допустимо доказателственото искане на жалбоподателя за извършване на експертиза, с оглед осъществяване на защитната му теза, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на комплексна съдебно икономическа и оценителна експертиза с въпроси, формулирани в т. 1 от доказателствени искания на жалбоподателя в жалбата на л. 12 /гръб/ от делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 400 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който срок се представи и документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на задачата, като след внасянето на депозита,

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание и по конкретното вещо лице, на което да възложи извършването на експертизата.

На следващо място, съдът намира, че следва да задължи заинтересованата страна ФСЕС в срок не по-късно от 7 дни от датата на следващото съдебно заседание да представи по делото информация дали към момента на изготвяне на отговора до съда е действащ договорът за компенсиране с премии, както и дали от страна на жалбоподателя междуременно не е постъпило искане за прекратяване на този договор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна ФСЕС не по-късно от 7 дни преди датата на следващо съдебно заседание да предостави на съда информация дали е действащ договорът за компенсиране с премии, сключен с жалбоподателя и дали към момента на изготвяне на отговора не е постъпило искане от страна на жалбоподателя за прекратяване на същия, намиращ се на л. 16-20 от делото, а именно Договор за компенсиране с премии № ВЕИ-115/31.10.2018 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи договора за присъединяване на обекта към електропреносната мрежа, както и договора за изкупуване на електрическа енергия.

За събиране на допуснатите доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 11.10.2022 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: