

РЕШЕНИЕ

№ 20531

гр. София, 18.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 09.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **9612** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 от АПК.

Образувано е по молба на процесуален представител на ответника по делото - директора на дирекция „ОДОП“ - С. за поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 14407/09.08.2024 г., постановено по адм. дело № 9612/2023 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 15 - ти състав. Молбата е обоснована със следното:

Налице е погрешно изписване на сумите, представляващи начислен ДДС и лихви, както за отделните периоди, така и в общата сума, предмет на спора. Грешно посочване на сумите е налице както в мотивите, така и в диспозитива на съдебното решение:

1. На ред 10, стр. 1 от мотивите на съдебното решение и на ред 7 от диспозитива на решението е изписано „в общ размер на 31 260, 14 лв. главница и лихви общо в размер на 8 907, 67 лв.“, вместо „в общ размер на 31 391, 07 лв. главница и лихви общо в размер на 8 917,18 лв.“.

Според молителя грешката при главниците произтича от изключените от обжалването 131, 00 лв., които са декларирани като суми за възстановяване в РА за данъчни периоди м. 12.2016 г. /67,00 лв./ и м. 05.2017 г. /64,00 лв./ и 0,07 лв., произтичащи от грешно посочена сума на стр. 1 от решението за м. 07.2017 г. в размер на 17 797,98 лв., вместо действително дължимата сума в размер на 17 798, 05 лв.

2. На ред 3, абз. 5, стр. 1 от мотивите на съдебното решение е записано: „за м.

12.2016 г. в размер на 2 436,46 лв. и съответните лихви“ вместо: „за м. 12.2016 г. в размер на 2 503,46 лв. и съответните лихви“.

Сумата от 2 436,46 лв. била резултат за данъчния период, т.е. дължимият данък за довносяне, но не и определеното задължение, тъй като същото е в размера на начисления данък за м. 12.2016 г. в размер на 2 503,46 лв. по фактура №0...02/01.12.2016 г. на стойност 6 400,00 евро /левова равностойност 12 517,31 лв./ с вписан предмет „депозит 4 000,00 евро и наем за една година - 2 400,00 евро“, издадена на ROYAL CARS DI RICCHETTI EDUARDO. Задължението за периода се получавало от сбора на установения за довносяне ДДС в размер на 2 436,46 лв. и декларирания за възстановяване данък в размер на 67,00 лв. В молбата за изменението се посочват и „точните“ лихви за периода с оглед грешката в лихвите, които са изписани в съдебното решение, разгледана в т. 1 от настоящата молба. В случая дължимата лихва била в размер на 825,08 лв., изчислена върху установения за довносяне размер на данъка, а именно върху сумата от 2 436, 46 лв. за периода от 17.01.2017 г. /тъй като 15.01.2017 г. е неделя и срокът, изчислен по реда на чл. 22, ал. 7 от ДОПК за деклариране и внасяне на ДДС става 16.01.2017 г./до 19.05.2020 г./датата на издаване на РА/.

3. На ред 4, абз. 5, стр. 1 от мотивите на съдебното решение е записано: „за м. 05.2017 г. в размер на 1 891, 83 лв. и съответните лихви“,

вместо: „за м. 05.2017г. в размер на 1 955,83 лв. и съответните лихви“.

Тук грешката била аналогична на изложената в т. 2 от настоящата молба. Сумата от 1 891, 83 лв. бил резултата за данъчния период, т.е. дължимият данък за довносяне, но не и определеното задължение, тъй като същото е в размера на начисления данък за м. 05.2016 г. в размер на 1 955,83 лв. по фактура №0...07/10.05.2017 г., издадена на TELECOMPONENTI COSTA VICENZO S.R.L с начислен ДДС в размер на 1 564,66 лв. и фактура №0...08/10.05.2017 г. на стойност 1 000,00 евро /левова равностойност 1 955,83 лв./, издадена на ROYAL CARS DI RICCHETTI EDUARDO с начислен ДДС в размер на 391,17 л в .. Задължението за периода се получава от сбора на установения за довносяне ДДС в размер на 1 891,83 лв. и декларирания за възстановяване данък в размер на 64,00 лв. Аналогично се посочвали и дължимите лихви с оглед твърдяната грешка при изписване на лихвите. В случая дължимата лихва била в размер на 562, 34 лв., изчислена върху установения за довносяне размер на данъка, а именно върху сумата от 1 955, 83 лв. за

периода от 15.06.2017 г. до 19.05.2020 г.

4. На ред 6, абз. 5, стр. 1 от мотивите на съдебното решение е записано: „за м. 07.2017 г. в размер на 17 797,98 лв. и лихви в размер на 5 025, 34 лв.“, вместо: „за м. 07.2017 г. в размер на 17 798,05 лв. и лихви в размер на 4 988,80 лв.“.

Допуснатата грешка в главницата вероятно била техническа грешка при изчислението, тъй като процесната сума на начисления ДДС в размер на 17 798,05 лв., произтичала от начисления данък по фактура №0...09/05.07.2017 г. на стойност 43 000,00 евро /левова равностойност 84 100,69 лв./ и начислен ДДС в размер на 16

820,13 лв., издадена на AUTO MASS A DI MASSA SEBASTIANO и фактура №0...010/05.07.2017 г. на стойност 2 500,00 евро /левава равностойност 4 889,58 лв./, издадена на RA SAL DI GIUSEPPE BISOGNO & C с начислен ДДС в размер на 977,92 лв. Съответно лихвите върху главница в размер на 17 798,05 лв. се дължат за периода от 15.08.2017 г. до 19.05.2020 г. и са в размер на 4 988,80 лв.

5. На ред 7, абз. 5, стр. 1 от мотивите на съдебното решение е записано: „за м. 09.2017 г. в размер на 6 786,73 лв. и лихви в размер на 1 798,95 лв.“, вместо: „за м. 09.2017 г. в размер на 6 786,73 лв. и лихви в размер на 1 783,54 лв.“.

Тук била събъркана само сумата на лихвите, които изчислени върху главница в размер на 6 786,73 лв. за период от 17.10.2017 г. /тъй като 15.10.2017 г. е неделя/ до 19.05.2020 г. е в размер на 1 783,54 лв.

По тези съображения се иска поправка на ОФГ в мотивите и в диспозитива на решение № 14407 от 09.08.2024 г.

В предоставения от съда срок не е постъпило становище на процесуален представител на жалбоподателя по делото по направеното искане.

Съдът намира молбата за допустима, а по същество – за неоснователна. Исканата поправка по същество касае преразглеждане на решенията от съда спорни въпроси. Не е налице явно несъответствие между формираната действителна воля на съда и външното ѝ изразяване в текста на решението.

Изложението в молбата сочи на неправилност на съдебното решение, а не на допуснати очевидни фактически грешки в него. Диспозитивът на съдебното решение като формулировка отразява изразената в мотивите воля на съда – от една страна, а от друга е функция на яснотата и пълнотата на решението на директора на дирекция „ОДОП“, с което установените допълнително задължения с РА са били изменени при обжалването им по административен ред.

Нормата на чл.175, ал.1 АПК предвижда, че съдът по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Твърденията в молбата обстоятелства излизат от посочения предметен обхват на нормата на чл. 175, ал.1 от АПК.

По изложените съображения и на основание чл. 175, ал.1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата за поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 14407/09.08.2024 г., постановено по адм. дело № 9612/2023 г.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ: