

РЕШЕНИЕ

№ 2593

гр. София, 20.05.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 12.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9899** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 121 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Делото е образувано по жалба на П. Д. Б., чрез адв. [населено място], срещу заповед № 658/15.06.2018 г. на изпълнителния директор на НАП, с която е прекратено служебното правоотношение на лицето в качеството му на служител в ТД „Големи данъкоплатци и осигурители“, отдел „Контрол“, сектор „Ревизии и проверки“ - 3, заемащ длъжността „главен инспектор по приходите“, с придобит III-ти старши ранг, поради съкращаване на длъжността – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Оспорва се заповедта като незаконосъобразна и се иска отмяната ѝ. Счита, че заповедта е издадена при съществени нарушения на административно - производствените правила и в нарушение на материалния закон. Излагат се съображения, че заповедта не е подписана от изпълнителния директор на НАП, предвид, че е поставена запетая пред длъжността, а подписът е на друго лице. По същество се твърди, че не е извършено реално съкращение на длъжността при ответника, като същата продължава да съществува като система от функции, задължения и отговорности в администрацията при ответника. Допълнително сочи, че е нарушено споразумение № 95/03.11.2009г. и анекс № 2/19.04.2013г., сключено между НАП и Федерацията на независими синдикати от държавното управление и организации – КНСБ, Фирмена синдикална организация „НАП“ към САС – Подкрепа и Независим синдикат на служителите на НАП. Счита, че е следвало да бъде взето

съгласие от управителните органи на синдикалните организации. Сочи още, че с писмо № 81-00-18/25.06.2018г. от управителния съвет на независимия синдикат на служителите на НАП категорично не е дал съгласие за прекратяване на служебното правоотношение.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Н., която поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноски по делото.

Ответникът – изпълнителният директор на НАП, чрез процесуален представител юрк. Фенерска моли за отхвърляне на жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Със заповед № 25/20.05.2009 г. на изпълнителния директор на НАП, жалбоподателят П. Д. Б. е назначен на длъжност „началник -отдел“ в Отдел „Контрол“, ТД „Големи данъкоплатци и осигурители“, НАП. Със заповед № 96/17.04.2012 г. (л. 145) Б. е преназначен на длъжност „главен инспектор по приходите“ в ТД „Големи данъкоплатци и осигурители“, Отдел „Контрол“, Сектор „Ревизии“.

С писмо изх. № 24-29-57 от 14.03.2018 г. с цел оптимизиране на числеността на общата и специализираната администрация в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, изпълнителният директор на НАП е разпоредил пренасочване на 10% от служителите от структурата към подходящи позиции в ТД на НАП-С.. Разпоредено е процесът да приключи до 01.04.2018 г., като преценката и решението за това са предоставени на директора на ТД на НАП-ГДО. С писмо, изх. № 23-00-3451/27.03.2018 г. директорът на ТД на НАП-ГДО е предложил 18 служители за пренасочване /списък на стр. 312 от делото/. Сред тези служители е и П. Д. Б.. На служителите е направено предложение по см. на чл. 82, ал. 1 от ЗДСл, вкл. и на жалбоподателя, да бъде преназначен на същата длъжност в ТД на НАП – С., офис „В.“, което е било отхвърлено, видно от приложените на л. 53 и 54 доказателства.

Със заповед № ЗЦУ-448/02.04.2018 г. на ИД на НАП е утвърдено длъжностното разписание на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“ и ТД на НАП – С., считано от 01.04.2018 г. Видно от длъжностното разписание, утвърдено от изпълнителния директор на НАП в сила към 01.01.2018 г., в Сектор „Ревизии и проверки“- 3, отдел „Контрол“ на ТД на НАП-ГДО, числеността на длъжността, заемана от оспорвания „Главен инспектор по приходите“ е 22 бр. (л. 314 и сл.). В длъжностното разписание, утвърдено от изпълнителния директор на НАП, в сила към 01.04.2018г. (л. 318 и сл.) числеността на тази длъжност е 16 бр.

Видно от приложеното по делото длъжностно разписание на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“ в сила от 01.07.2018г. е отразени в отдел „Контрол“, сектор „Ревизии и проверки „1“ 18 броя „главен инспектор по приходите“; сектор „Ревизии и проверки „2“ 17 броя „главен инспектор по приходите“; сектор „Ревизии и проверки „3“ 15 броя „главен инспектор по приходите“ и сектор „Ревизии и проверки „4“ 21 броя „главен инспектор по приходите“/л.318 до л.321 от том I от делото/.

Изготвено е предизвестие от 15.06.2018 г. за прекратяване на служебното правоотношение, като в същият ден е издадена и заповед № 658/15.06.2018 г., с която е прекратено служебното правоотношение с П. Б..

По делото са представени удостоверение от 05.03.2015 г. от СГС за вписване на Независим синдикат на служителите на НАП /Н. на НАП/, протокол от 23.02.2018г. от

проведено общо събрание на Н. на НАП, писмо с вх. № 81-00-18/25.06.2018 г. от Н. на НАП, с което се изразява несъгласие за прекратяване на служебното правоотношение на Б., споразумение № 95/03.11.2009 г. и анекс № 2/19.04.2013 г., сключени между НАП и Федерацията на независими синдикати от държавното управление и организации – КНСБ, Фирмена синдикална организация „НАП“ към САС – Подкрепа и Независим синдикат на служителите на НАП, ведно с приложения. От приложенията по делото болнични листи /л. 547-551/ се установява, че П. Б. е ползвал отпуск по болест от 28.03.2018 г. до 09.06.2018 г.

По делото е изслушана и приета съдебно – административно – трудова експертиза /САТЕ/, която съдът кредитира изцяло. Според заключението на в.л. С. С. в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, Отдел „Контрол“, Сектор „Ревизии и проверки 1, 2, 3, 4“, където е работил жалбоподателя и когато е било валидно Длъжностно разписание на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“ в сила от 01.04.2018г., т.е. преди прекратяване на служебното правоотношение. Отдел „Контрол“, Сектор „Ревизии и проверки „1,2, 3, 4“ е имало, както следва: Сектор „Ревизии и проверки „1“ 19 броя „главен инспектор по приходите“; Сектор „Ревизии и проверки „2“ 17 броя „главен инспектор по приходите“; Сектор „Ревизии и проверки „3“ 16 броя „главен инспектор по приходите“; Сектор „Ревизии и проверки „4“ 22 броя „главен инспектор по приходите“. Длъжността „главен инспектор по приходите“ е запазена.

Промяна е извършена в Сектор „Ревизии и проверки „3“, като от 22 броя „главен инспектор по приходите“ към 01.01.2018 г., 6 броя „главен инспектор по приходите“ са пренасочени от ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“ в ТД на НАП [населено място].

Вещото лице констатира, че след прекратяване на служебното правоотношение в ГД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, Отдел „Контрол“, Сектор „Ревизии и проверки 1, 2, 3, 4“, където е работил жалбоподателя и когато е било валидно Длъжностно разписание на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, в сила от 01.07.2018г., е имало, както следва: Сектор „Ревизии и проверки „1“ 18 броя „главен инспектор по приходите“; Сектор „Ревизии и проверки „2“ 17 броя „главен инспектор по приходите“; Сектор „Ревизии и проверки „3“ 15 броя „главен инспектор по приходите“; Сектор „Ревизии и проверки „4“ 21 броя „главен инспектор по приходите“. Запазена е длъжността „главен инспектор по приходите“.

Към датата на прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, Отдел „Контрол“, Сектор „Ревизии и проверки 1, 2, 3, 4“, а именно: към 18.06.2018 г. няма нови назначения, поради посоченото по горе реструктуриране, което е продължило и към 01.07.2018 г., видно от Длъжностно разписание на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“ в сила от 01.07.2018 г.

Длъжностно разписание на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, в сила от 01.03.2019 г. с отразени в Отдел „Контрол“, Сектор „Ревизии и проверки „1“ 24 броя „главен инспектор по приходите“; Сектор „Ревизии и проверки „2“ 24 броя „главен инспектор по приходите“; Сектор „Ревизии и проверки „3“ 24 броя „главен инспектор по приходите“ и Сектор „Ревизии и проверки „4“ - няма такъв сектор; Поименно разписание на ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, в сила от 01.03.2019 г., с отразени в отдел „Контрол“, сектор „Ревизии и проверки „1“ от 24 броя длъжности „главен инспектор по приходите“ - незаети 5 длъжности „главен

инспектор по приходите“: сектор „Ревизии и проверки „2“ от 24 броя длъжности „главен инспектор по приходите“ - незаети 4 длъжности „главен инспектор по приходите“: сектор „Ревизии и проверки „3“ от 24 броя длъжности „главен инспектор по приходите“ - незаети 5 длъжности „главен инспектор по приходите“ и сектор „Ревизии и проверки „4“ - няма такъв сектор;

Вещото лице прави извод, че към 04.11.2019 г. има нови назначения на държавни служители и има вакантни длъжности за „главен инспектор по приходите“ в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, отдел „Контрол“, сектор „Ревизии и проверки „1, 2, 3“.

Към 04.11.2019 г. в ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, Отдел „Контрол“, има незаети длъжности „главен инспектор по приходите“ както следва: „Ревизии и проверки „1“ - незаети 3 длъжности „главен инспектор по приходите“; „Ревизии и проверки „2“ - незаети 2 длъжности „главен инспектор по приходите“; „Ревизии и проверки „3“ - незаети 2 длъжности „главен инспектор по приходите“.

Длъжностна характеристика на Министерство на финансите, Национална агенция по приходите, Териториална дирекция на НАП, Дирекция контрол, Отдел Ревизии, отнасяща се за Длъжностно ниво Б6, Б5, Б4. Минимален ранг за заемане на длъжността V мл., IV мл. III мл., длъжност Инспектор по приходите. Старши Инспектор по приходите, Главен Инспектор по приходите, изпълняващ функциите на ръководител екип „Ревизии“, валидна за всички структури на НАП и която е съотносима е длъжността на жалбоподателя/л.512 до л.513 от том II от делото/.

Длъжностна характеристика на Министерство на финансите, Национална агенция по приходите, Териториална дирекция на НАП, Дирекция контрол, Отдел Ревизии, отнасяща се за Длъжностно ниво 11, 8, 6, Минимален ранг за заемане на длъжността V мл., IV мл. III мл., длъжност Инспектор по приходите, Старши Инспектор по приходите. Длъжността е подчинена на ръководител екип в сектор и няма подчинени служители, т.е. няма допълнителна функция на ръководител - екип/няма такава длъжност в ЕКДА /тези задължения се вменяват с длъжностната характеристика, приложена на л.512 до л.513 от том II от делото//л.520 до л.520 от том II от делото/;

Двете посочени длъжностни характеристики, съществуващи към момента на прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя и съотносими с длъжността му се различават така, че в тази приложена на л. 512 до л. 513 от том II от делото са включени задължения и отговорности на допълнителна функция на ръководител – екип, тъй като няма такава длъжност в ЕКДА.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срок предвид датата 18.06.2018 г. на връчване на заповед № 658/18.06.2018 г. и датата на подаване на жалбата 28.06.2018 г., видно от положения вх. № 94-П-129/28.06.2018 г. на НАП – ЦУ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 13 от ЗНАП изпълнителният директор е орган по назначаване на държавните служители в агенцията и работодател на служителите по трудово правоотношение в централното управление. Същият се явява и компетентен орган по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. По делото не се спори, а и от доказателствата се установява, че към 18.06.2018 г. изпълнителен директор на НАП е Г. П. Д..

С разпореждане от 20.09.2018 г. по адм. д. № 9899/2018 г. по описа на АССГ е указана

доказателствена тежест на страните по чл. 170 от АПК и в частност на ответника, вкл. да докаже компетентността на издателя на процесната заповед. Във връзка с последното, по делото са представени молба от Г. Д. за ползване на платен годишен отпуск, считано от 04.06.2018г. до 15.06.2018 г. В същата е посочено, че за периода от 04.06.2018 г. до 08.06.2018 г. ще бъде замествана от А. Г. Г., а за периода от 11.06.2018 г. до 15.06.2018 г. ще бъде замествана от П. Л. Д.. В същият смисъл е и приложената на л. 308 от делото заповед № ЗЦУ-777/01.06.2018 г., с която посочените лица за посочените периоди са оправомощени да упражняват възложените със закон правомощия на ИД на НАП.

В случая обаче, процесната заповед № 658/15.06.2018 г. е подписана със запетая за изпълнителен директор на НАП, като очевидно подписът не съответства с подписите на Г. П. Д.. При сравняване на подписа, положен под заповед № 658/15.06.2018 г., с този на молба от 28.08.2018 г. за ползване на отпуск (л. 309) от делото, съдът прави извод, че заповед № 658/15.06.2018 г. е подписана от П. Л. Д. – заместник – изпълнителен директор на НАП.

По делото не са представени доказателства Г. П. Д. на 18.06.2018 г. да е била в законоустановен отпуск или в невъзможност за изпълнява задълженията си на изпълнителен директор на НАП. Не са представени и доказателства към същата дата Д. да е възложила изпълнението на правомощията си на трети лица за упражняване и в частност функциите на орган по назначението, респ. орган по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Предвид изложеното съдът прави извод, че процесната заповед № 658/15.06.2018 г. е издадена при липса на материална компетентност на заместник – изпълнителния директор на НАП. Представената заповед № ЗЦУ-777/01.06.2018 г. не може да обоснове надлежно делегирани правомощия, доколкото същата заповед е времево ограничена – до 15.06.2018 г.

Съгласно Тълкувателно решение № 4/22.04.2004г. по т.дело № ТР-4/2002г. на ВАС на РБ „делегирането представлява възможност, предвидена в закона, временно - за определен случай или период от време, съгласно конкретната обстановка и преценката на горестоящ административен орган, той да предостави част от правомощията си на някой от подчинените му органи. Подчиненият орган издава административни актове въз основа на това специално овластяване от органа, в чиято компетентност поначало е решаването на съответния проблем. Той не запазва за постоянно делегираното правомощие. Обикновено делегацията е продиктувана от фактическата невъзможност по-горният орган да реагира своевременно на необходимостта от издаване на множество актове на територията на по-голям район или цялата страна.

В случая е осъществено визираното в състава на чл. 146, т. 1 от АПК основание за прогласяване на заповед № 658/15.06.2018 г. за нищожна.

Предвид така установения порок съдът счита, че не следва да се произнася по материалната законосъобразност на оспорената заповед.

При този изход на делото, основателна е претенцията на представителя на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото. същата следва да бъде уважена в размер на 800 лева, съгласно списък по чл. 80 от ГОК, от които 300 лева за САТЕ и 500 адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на заповед № 658/15.06.2018 г. на изпълнителния директор на НАП, с която е прекратено служебното правоотношение на П. Д. Б. в качеството му на служител в ТД „Големи данъкоплатци и осигурители“, Отдел „Контрол“, Сектор „Ревизии и проверки“ - 3, заемащ длъжността „главен инспектор по приходите“, с придобит III-ти старши ранг, поради съкращаване на длъжността – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на П. Д. Б., ЕГН [ЕГН], сумата от 800 (осемстотин) лева, представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от съдебния акт да се изпрати на страните, на основание чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: