

# Протокол

№

гр. София, 31.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **11950** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:55 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ: Я. Й. Ш. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: МЕДИЦИНСКИЯТ УНИВЕРСИТЕТ С. - редовно уведомен, не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, представлява се от прокурор Надя Загорова.

АДВ. М. И ПРОКУРОР З. (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. М.: Възползвам се от обстоятелството, че хода по същество е отменен и внасям молба, с която правя увеличение на предявения иск за неимуществени вреди от 10 000 лв. на 12 000 лв. Горното искане го предявявам с оглед на новонастъпили обстоятелства, изразяващи се в интензивно нарастващ темп на парична инфлация през настоящата година, като за настоящия месец инфлацията вече е в размер на 18,7 %. Моли и ако исканото увеличение бъде допуснато да ми й се даде възможност да довнесе държавна такса в размер на исканото увеличение.

ПРОКУРОР З.: Предоставям на съда по молбата на адв. М..

Съдът намери искането за допускане увеличение на иска за допустима форма на

изменение до приключване на устните състезания по делото. Изменя се единствено петитума, не и основанийето на иска, независимо какви са мотивите на ищеца

Воден от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на предявения иск за неимуществени вреди чрез увеличение на претендираното обезщетение от 10 000 лв. на 12 000 лв.

На второ място, съдът като съобрази, че за днешното съдебно заседание ответникът е редовно призван, но не изпраща представител, допуснатото увеличение с оглед на аргументите, мотивирали адв.М. да го направи, изложени в молбата, а именно парична инфлация през настоящата година намира, че не е налице необходимост от отлагане на делото за обезпечаване възможността за становище на ответника.

АДВ. М.: Моля да се изиска адм. дело №12410/2012г. на АССГ, II отделение, 35 състав. Държа делото да бъде изискано, защото твърдя, че съдържащите се в него доказателства са относими към настоящото дело за доказване на причинно-следствената връзка на търпените вреди. Съдът се произнесе за претендираните от нас материални вреди, като изходи изцяло от действието на решението на АС, а решението на ФС има значение за неимуществените вреди.

ПРОКУРОР З.: Предоставям на съда.

Съдът намира искането за неоснователно. Производството по делото е по реда на чл. 226 от АПК, при което са допустими само нови доказателства за обстоятелства, които не са били известни на страната при първоначалното му разглеждане. Очевидно искането не е такова. Второ, пределите на дейността на първоинстанционния съд са ограничени от задължителните указания на Върховния административен съд, а те са, че следва да се изложат мотиви за това, дали ищецът е търпял вреди от нищожното решение на АС, като обсъди твърденията и доказателствата по делото. При новото разглеждане на делото са събрани гласни доказателства, ангажирани от ищеца.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на пълномощника на ищеца.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да уважите иска за неимуществени вреди изцяло, като осъдите ответника да заплати обезщетение за вреди в размер на 12 000 лева, ведно със законната лихва от датата на внасяне на исковата молба до окончателното решение. Претендирам разноски. Моля на основание чл.226, ал.3 АПК да ми присъдите разноските за водене на делото пред ВАС, а те се свеждат до заплатено възнаграждение за адвокат и заплатена държавна такса. Моля да ми бъдат присъдени разноски за настоящата инстанция, които са в размер на държавна такса за настоящата инстанция и адвокатско възнаграждение в размер на 830 лв. и държавна такса 10 лв. На основание чл.144 АПК във вр. с чл.78, ал.1 ГПК, моля при решаване на делото да ми бъдат присъдени и разноските направени в първата инстанция в този съд по дело №4125/2015г. по приложения списък. Евентуално пропорционално на уважената част на иска да бъдат присъдени съответстващите разноски. Моля за срок за писмена защита, за да мога да обоснова подробно причинната връзка.

ПРОКУРОР З.: Считаю, че искът предявен от г-н Ш. срещу Медицинския университет- С., за което е висящо делото при новото му разглеждане в първа

инстанция е неоснователен и недоказан. Считам, че не са доказани в хода на производството по делото фактите и обстоятелствата, от които ищецът твърди да е претърпял неимуществени вреди, болки и страдания, а именно срив на здравословно състояние, хипертонични кризи, депресия, обида и разочарование, както и не е доказан искът в заявения му размер от 12 000 лв., а така също и причинната връзка, а именно тези твърдения да са пряка и непосредствена последица от обявеното за нищожно решение по т.27 от Протокол №12/26.11.2013г. на Академичния университет на Медицински университет С.. Считам, че искът следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмени бележки на адв. М..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: