

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **12562** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Д. С. – призован чрез процесуалния си представител адв. Д. Г., не се явява. ПРЕДСТАВЛЯВА се от АДВ. Д. Г., назначена за процесуален представител.

Призовката на жалбоподателя, изпратена на адреса, на който е отразено в административната преписка, че пребивава „ПМЗ – кв. О. К.“ към РПЦ – С. е върната на 23.12.2024 г., със забележка, че се намира на адреса, но е непридружен непълнолетен. Няма данни призовката да е връчена на лицето.

АДВ. Г.: Доверителят ми го няма. Нямам връзка с него. Не ме е затруднявал контактът с него, независимо, че не владее български език, защото ние също използваме преводачи. Въпросът е, че когато се обадох на преводачите, които ползваме от Ф., за да отидат да говорят с него и да го уведомят за заседанието на съда, те казаха, че вече го няма в Общежитието. Вчера разговарях, за да помоля да го доведат на делото днес. Те казаха, че го няма в центъра.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ - МС – редовно призован, се представлява от ЮРК. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В залата се явява ПРЕВОДАЧ от арабски език - Д. Т. – редовно призован.

С оглед неявяването на жалбоподателя ОСМ. Д. С. в днешното съдебно заседание, съдът счита, че доколкото не се налага извършване на превод на провежданите процесуални действия в съдебното заседание, преводачът Д. Т. следва да бъде освободен от участие в настоящото производство.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА ПРЕВОДАЧЪТ от арабски език Д. Т..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за явяването му в днешното съдебно заседание, в размер на 30.00 (тридесет) лева, което да се изплати от бюджета на съда с РКО. Издаде се 1 бр. РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от процесуалния представител на жалбоподателя ОСМ. Д. С. - адв. Д. Г. от САК, против Решение № 11674/08.11.2024 г. на председателя на ДАБ, с което на основание чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4 вр. чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, му е отказано да му бъде предоставен статут на бежанец и хуманитарен статут. ДОКЛАДВА представените по делото заверени копия на документи, приложени към административната преписка.

АДВ. Г.: По отношение на направените доказателствени искания, заявявам, че се отказвам от формулираното искане в т. 3 от жалбата ни. Социалният доклад е бил необходим дотолкова, доколкото административният орган да вземе решение кой е най-добрият интерес на детето. Както е посочено в жалбата това не е изследвано задълбочено и въпреки че съм направила такова искане, смятам, че сама по себе си процедурата пред ДАБ има този недостатък, че не е извършила такова задълбочено изследване, и понеже ДАБ е органът, който следва да вземе решение по молбата за закрила, но след като събере цялата необходима информация, включително и такъв социален доклад, така че постановеното след тона решение по основателността на молбата да съответства на този стандарт.

Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете Позиция на ВКБООН относно връщането на сирийци. Позицията е от м. декември 2024 г., има и по-нови Позиции на ВКБООН, ако ДАБ разполага с тях – да ги представи, но положението оттогава не се е променило. Така, че въпросите, свързани със сигурността в С. продължават да са на дневен ред и може да се каже, че ситуацията не е стабилна и все още съществуват рискове за живота и сигурността на гражданите. Отказвам се от всички направени доказателствени искания в жалбата.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да приемете административната

преписка.

Моля да приемете две нови справки – едната е за Сирийска арабска република, а другата - за Турция, като трета сигурна държава. Представям ги с копия за колегата.

АДВ. Г.: Да се приемат представените справки. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. К.: И аз нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Съдът, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приети като писмени доказателства представените по делото заверени копия на документи от административната преписка, както и представените в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на страните - Позиция на ВКБООН от месец декември 2024 г. относно връщането в Сирийска арабска република и актуални справки, изготвени от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ - за Сирийска арабска република – от 14.01.2025 г. и за Република Турция – също от 14.01.2025 г.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, след приобщаване на писмените доказателства следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените заверени копия на документи от административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото Позиция на ВКБООН от месец декември 2024 г. относно връщането в Сирийска арабска република и Актуални справки, изготвени от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ – МС за С. вх. № МД-02-20 от 14.01.2025 г. и за Турция, вх. № МД-02-21 от 14.01.2025 г.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата на О. Д. С. като отмените Решението на председателя на ДАБ и върнете преписката на административния орган.

На първо място, самият факт, че се повдига въпросът за трета сигурна държава, според становището на Съвета за сигурност, концепцията за трета сигурна държава се поставя тогава, когато се признава, че в държавата по произход съществува въоръжен конфликт. Едва тогава, говорим за трета сигурна държава. Това е имплицитно признаване наличие на въоръжен конфликт и не просто на несигурна обстановка, а на достатъчно несигурна обстановка в държавата по произход, за да се прави заключение, че са налице основанията по чл. 9 от ЗУБ, което ДАБ макар и да не сочи изрично, самото позоваване на понятието „трета сигурна държава“ за Турция, вече е достатъчно за такъв извод.

На следващо място, във връзка със ситуацията в С. представихме позиция на ВКБООН, която макар и да не е последна твърдим, че отразява актуална и към днешния момент ситуация. Представената справка от колегата в днешното съдебно заседание по никакъв начин не засяга съществените въпроси за личното положение на

доверителя ми. Това е справка за икономическата обстановка, тя по никакъв начин не засяга положението на децата и непълнолетните лица в С., а нека не забравяме, че жалбоподателят в настоящото производство е непридружен непълнолетен и също така смятам – тема, която вече засегнах, че при постановяване на Решението председателят на ДАБ е подходил повърхностно и някак формално към съществения въпрос за най-добрия интерес на детето. Затова смятам, че следва този въпрос да се изследва и поради това производството следва да се върне на ДАБ, след отмяна на решението, за произнасяне.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите Решението на председателя на ДАБ – МС като правилно и законосъобразно издадено.

Административният орган е спазил административнопроизводствените правила при издаването на своето Решение, както и материалният закон.

Чуждият гражданин не отговаря на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Видно от неговата бежанска история, справката, която се представя за Турция като трета сигурна държава е поради факта, че от 2015 г. е в Турция. През това време е работил в магазин за дрехи. Семейството му живее в [населено място]. Една година е ходил на училище в Турция, след това е започнал работа без договор. Това е онова, което той е споделил като причина за напускане на държавата си по произход по време на интервюто. По тази причина и съобразно Решението на МС от 03.04.2024 г., че Турция е една от държавите, която се споделя като трета сигурна държава е постановено решението на председателя на ДАБ.

Относно новата обществено-политическа обстановка в Сирийска арабска република, за която се сочи в справките на дирекция „Международна дейност“, а те са обективни и задълбочени, изготвят се съгласно Методологията на Агенцията за убежището, безпристрастни, справки точни, които не съдържат анализ, оценка и мнение, а сочат винаги обективни данни от повече от два международни източника. В така представената справка за Сирийска арабска република се сочи коренна промяна на ситуацията след м. декември. Не може да става въпрос за безогледно насилие. Да, има терористични спорадични актове, инциденти, има хуманитарна криза, но също така се наблюдават активни действия на хуманитарни организации, които оказват помощ – С., ВКБООН, Ч. кръст и др.

Другото, което е, че има отворени гранични пунктове, работещи болници, летища. Наблюдава се също голям брой завърнали се сирийски бежанци, дори и тези с предоставен хуманитарен статут, които се отказват и се връщат в държавата си по произход. Нещо повече, чуждият гражданин не твърди да е бил преследван, заплашван, арестуван, а и не е осъждан.

Поради всички тези причини, Ви моля да потвърдите Решението на председателя на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно издадено.

АДВ. Г. (реплика): Дори Турция да е трета сигурна държава, ако в С. няма въоръжен конфликт, тя не е длъжна да го приема това лице. Та опасенията ми са, че имайки Решението за отказ, непридруженият непълнолетен вероятно е бил наясно, че с този отказ Турция не е длъжна да го приеме и той ще бъде върнат в С., което може би обяснява и причината за отсъствието му в настоящото заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: