

# Протокол

## №

гр. София, 07.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в**  
публично заседание на 07.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1570** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛУДИАРС“ ООД – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от управителя на дружеството – Д. С. Н. и от адв. Г., с пълномощно на лист 10 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Вещото лице – Л. А. З. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано на 25.04.2025 година заключение по ССЧЕ, изготвено от вещото лице З., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 30.04.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, към която са приложени писмени документи под опис, а именно: уведомления за приемане на справка-декларация, дневници за покупки за ревизирания период и фактури за покупки.

Адв. Г. – Това са документите, по които е работило вещото лице при изготвяне на заключението.

Юрк. Н. – Да се приемат представените от жалбоподателя писмени документи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

По доказателствата представените от жалбоподателя и след като изслуша становището на ответника, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от жалбоподателя писмени документи като доказателства.

С оглед изразеното становище на страните и с оглед депозираното заключение по допуснатата експертиза, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице и СНЕМА самоличността на същото.

Л. А. З. – 71 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г. – На стр. 19, във връзка с последния въпрос за преизчисляване на задълженията, има една колона № 5. В тази колона № 5 ли са преизчисленията за задължения, въз основа на данните, до

които е достигнала експертизата. Задавам въпросът, тъй като вещото лице, в обяснителната част, е посочило - общото задължение. Въпросът ми е, къде са посочени по месечните задължения, данъчните периоди?

Вещото лице З. – Таблица № 9, е обобщаващ резултат от всички изчисления по предходната задача. Посочена е колона 9, справки-декларации по ДДС с право на данъчен кредит, по ревизията, приспаднати по фактури за стоки и услуги, свързани с освободени доставки, които са изчислени в таблица 8, за да се получи – как се коригира резултат, по справката-декларация, с оглед на което с данъчния кредит е освободен при доставки, където са изчислени по периоди в колона 5.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Вещото лице З. на въпроси на юрк. Н. – На стр. 7, частичен данъчен кредит по доставките, е определен по реда на чл. 73, а. 2 от ЗДДС. Направила съм уточнение „за всички дейности“, тъй като в обобщените справки, дневниците за покупки, дневниците за продажби, се съдържа колона, която указва, че съответната доставка е свързана с цялата дейност на дружеството. Например: счетоводни услуги, представляват разходи, които са свързани с дейността на дружеството, независимо, какви са доставките, дали са освободени доставки или не. Тази сума за „всички дейности“ е изчислена, въз основа на това, което е посочено в обобщението на всички дневници за покупки, продажби, приложени по делото, където срещу всяка фактура е посочено, за къде се отнася, доставчик на консултантски услуги или каквато и да била дейност. Така е формирана тази сума. Аз съм посочила чл. 73, съгласно закона, където коефициентът по този член, се изчислява като отношение между сумата на данъчния кредит, който е ползван за всички услуги, които имат право на данъчен кредит, към общата сума на данъчния кредит, който е за доставките, с право на данъчен кредит и освободени доставки.

Юрк. Н. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението, тъй като то отговаря на поставените въпроси. Ще помоля обаче, само за едно уточнение, което подробно ще развия, в хода по същество. Заключението отговаря на така поставените въпроси, но самите резултати, са неотносими към определянето на коефициента по реда на чл. 73 от ЗДДС.

След като изслуша заключението на вещото лице и с оглед становището на страните, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определения депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 05.05.2025 г. от вещото лице З., към която е приложена справка-декларация във връзка с изготвената експертиза. В същата е посочена сума за положения от нея труд в размер на 969,00 лева.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е внесен първоначално определения депозит в размер на 700 лева.

Адв. Г. – Не възразяваме по представената справка-декларация от вещото лице.

Юрк. Н. – Предоставям на съда по представената справка-декларация от страна на вещото лице.

С оглед молбата на вещото лице, приложената справка-декларация и факта, че първоначално определения депозит е в размер на 700 лева, а справка-декларацията е мотивирана, СЪДЪТ намира, че същата следва да бъде уважена, да бъде завишен първоначално определения депозит и да бъде осъден жалбоподателя да внесе разликата.

По тези съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице З. от 700 лева на 969.00 лева.

ОСЪЖДА жалбоподателят, в 7-дневен срок от днес, да заплати и представи по делото вносен документ за сумата в размер на 269.00 лева, представляваща разликата за възнаграждението на вещото лице по изготвената експертиза.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определената сума и не представяне на вносен документ за допълнителното възнаграждение за вещото лице, съдът служебно ще издаде ИЛ в полза на вещото лице.

След представяне на вносен документ, делото да се докладва в ЗЗ, за издаване на РКО на вещото лице.

Адв. Г. – Представям писмени доказателства под опис, както и копие за ответника. Тези доказателства представляват част от кореспонденцията на дружеството, във връзка със сключването на застраховки, както със служители на дружеството, така и със служители на „Б.“. Другата част от представените доказателства, са във връзка с рекламните услуги, които рекламират тези дейности, които са посочени от вещото лице, като консултантски услуги. Това е за да бъде установено, че консултантските дейности, са свързани с облагаемите доставки на дружеството. Имам едно искане за допускане до разпит на един свидетел. Целта на това искане е да докажем, че автомобилът във връзка, с който е формиран данъчния кредит, основно, не е използван за освободени доставки. Във връзка с това, моля да допуснете изслушване на свидетел, при режим на довеждане, който да докаже, че моят доверител не е използвал автомобила за извършване на застрахователна дейност.

Юрк. Н. – Моля да не допускате свидетел при довеждане, по така изложените факти и обстоятелства. Считам, че не може един свидетел да установи конкретно, за какво е използвана вещта в една търговска дейност. Той може да установи единствено и да каже, какво е видял и чул, но няма как един свидетел, през цялото време да е бил свидетел на търговската дейност на конкретната вещ. Поради изложеното, не считам, че следва да бъде допускан свидетел при режим на довеждане.

Адв. Г. – Не съм съгласна с мнението на ответника. Този свидетел, ще установи, кога са правени срещи с моя доверител, къде са правени, колко често се правени. Нашата теза е, че цялата дейност се извършва по интернет, между един клиент или един служител на „Б.“. Този свидетел ще установи, каква е била комуникацията, това ще обоснове нашата теза, как се е осъществявала комуникацията.

Юрк. Н. – Отново твърдя, че един свидетел, не може да установи конкретна, търговска дейност. Той може да установи, конкретни факти, които лично е видял или чул, но няма как да установи дейността на едно дружество. Освен, ако свидетелят не е управителя или някой, който е пряко отговорен. Считам, че не би могло да се докаже със свидетел, това, което се иска от жалбоподателя.

Управителят Н. /лично/ – Аз съм тук и мога да разясня казуса, доколкото не е ясен, макар, че по делото са представени много доказателства – писмени, както и разпитаното вещо лице. Единствената ми грешка, може би, беше, че имам фирма, която извършва облагаеми и необлагаеми услуги, което явно е проблем за НАП. Разбрах, как работят другите фирми, те просто си разделят дейностите в две дружества, но реално, аз трябва да заплащам някаква цена за това, че са в едно дружество. Всичко, което е извършвало това дружество, което е имало като разходи, трябва да бъде начислено с лихви, с допълнителни санкции, които аз трябва да заплащам. Само да кажа, че ревизирания период, е по времето на Covid-19, който период, никой с никой не се виждаше. Дори отделно, в момента, мога да ви кажа и покажа, със застрахователната компания, с която работя, „Б.“ „В. И. Г. Аг В. Ферзихерунг Групе“, че сключването на застрахователни услуги, могат да се извършват по пощата, пращат се по пощата. Имаме приложения, мога да Ви покажа и на телефона си, имаме и програма на компютъра, която е защитена. Те изкараха програма С., тогава вкараха програми покрай Ковида - 2020 г. Нямам такава необходимост, да използвам автомобила за тези услуги. Седалището на дружеството, местоположението, адреса на регистрация, се намира в центъра - [населено място], [улица]. На този адрес, дружество има сключен договор с „Б.“ на пл. П. 5. Нямам необходимост да използвам автомобил, да тръгна с автомобил, от [улица] до пл. П.. С автомобил, това отнема много време, няма смисъл от такива главоболия, това е на десетина минути пеша. Дори да ми се налага някакво ходене до самото представителство, аз мога да отида пеш или който и да било друг. Аз не искам да обвинявам никой, аз търся личното си право, заради това съм дошъл тук днес, защото аз съм заплатил това, което ми е наложил НАП с РА. През годините, аз съм бил проверяван, поради възстановяване на ДДС, от колеги от НАП, които са отивали към счетоводството. Колегите от счетоводната къща, който са ги обслужвали, са ми казвали, че НАП не могат да разделят дейностите, постоянно, има някакви коефициенти, които се налагат и тези коефициенти, не знам как ги изчисляват и как не. С разговори през годините, е имало устни проверки, писмени проверки, но нищо не е имало. В един момент, някой се сеца, че има някакъв проблем, връща три години назад дейността, от 2019 г. до 2022 година края, в конкретния период. Аз имам проверка и за след този период, който е от 2024 г. края. За конкретния случай след като върне периода, в същност НАП налага това, като всичко казва, че това е необлагаема доставка, но тази необлагаема доставка няма право на никакъв данъчен кредит. А в същност, аз извършвам много консултантски дейности, аз съм активен. Фирмата е отворена. Това не е фирма, която се занимава с данъчни измами или други неща. Аз заплатих РА и тръгнах да си търся правата в съда. Ако напишете фирмата в интернет, ще видите, какви са рекламите на фирмата и с какво се занимава тя. В същност, тя се занимава с финансово планиране, в което застрахователната дейност е част от това.

Един финансов план, за да бъде устойчив, трябва да бъде защитен. Това е добавък към консултантската дейност. Отделно от това, имам договор, сключен с организацията по позволяване на данъчни потоци, по който договор, аз консултирам общини, за което ми е бил нужен автомобил, който е под наем, той не е на дружеството. Това е единственото нещо, което имам под наем. Дружеството няма офис, за който да се плаща наем, нямам техника, за която да плащам данъчен кредит, дори телефон нямам, за който да се плаща данъчен кредит. Ако някой иска да ме пита някакви въпроси, питайте ме. Наистина е жалко, че никой от НАП, не ме потърси, не иска да разбере, какво точно прави фирмата и как го прави. Свидетелят, който искаме да бъде разпитан, не съм питал, кой може да е. Аз мога да питам служител в застрахователите, за да дойде и да каже, колко често, аз посещавам офиса, към който аз съм зачислен. Ние не сме мислили, кой да е свидетеля, тъй като миналия път съдът не го допусна. Заради това, днес правим това искане отново.

Адв. Г. – Позоваваме се на текста от закона, който казва, че свидетели са допустими в случаите, когато не са изготвени документи, а е било нейно задължение да бъдат изготвени. Това са обстоятелства, които не се удостоверяват с частни документи.

По направеното искане от страна на жалбоподателя за допускане до разпит на свидетел и след като изслуша становището на ответника, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане по искане на жалбоподателя, който следва да бъде доведен от същия, в следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неявяване или при недовеждане на допуснатия свидетел в следващото съдебно заседание, същият ще бъде заличен.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 18.06.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

