

# РЕШЕНИЕ

№ 5298

гр. София, 01.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав**, в публично заседание на 27.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8948** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.220, ал. 1 Закона за митниците, вр. чл. 145 и сл. АПК .

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу решение №32-243991/20.8.2020 г. на директора на ТД „С. Морска“.

Жалбоподателят твърди, че решението е незаконосъобразно. То е базирано на изготвена на 4.5.2020 г. експертиза, каквато не е следвало да се изготвя, доколкото внасяната от него стока – палмова мазнина, е била придружена с анализен сертификат и документ за годност. Експертизата е изготвена след изтичане срока на годност на стоката. Имало е значение и по какъв начин се е съхранявала стоката. Жалбоподателят не е съгласен и с промяната на тарифния номер. Палмовата мазнина е твърда мазнина, която може да съдържа течни фракции, но по никакъв начин това не може да стане така, както предвижда лабораторията, поради което и не следва да се определя като „палмов шортънинг“. Никъде не е указано какво е количеството изследвана проба и оттам – да се определи времето на втвърдяване. Митническата лаборатория следва да предостави методологията, въз основа на която е достигнала до изводите си.

Ответникът – директорът на ТД „С. морска“ счита, че жалбата е неоснователна. Пробата от внасяната стока е била взета през 2018 г. Декларираната стока е била с некоректен код, тъй като декларираният код обхваща палмово масло и неговите фракции, сурови дори рафинирани и химически непроменени. Внесената стока представлява палмово масло, което освен че е било рафинирано, е претърпяло допълнителна необратима обработка и модификация на кристалната структура, която

е спомената единствено в позиция 1517, за която е предвидена ставка за митото 16 %. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендира разноски.

Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Оспореното решение е издадено от компетентен за това орган – директора на ТД С. морска, съгласно чл. 19, ал. 7 Закона за митниците, вр. чл. 29 от Регламент 952/2013 г.

Относно спазването на процесуалните правила. При извършване на служебна проверка съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Относно фактите. Жалбоподателят е подал на 30.1.2018 г. митническа декларация М. 18BG00200H0016100/30.1.2018 г. за режим за допускане за свободно обращение декларирана стока: палмова мазнина I. Н. 36/39, 5665 колета x 20 кг. нето тегло, 113300 кг. нето тегло, код Т. [ЕГН], 5665 колета, фактурна стойност 61465,25 U., деклариран произход М..

Установява се, видно от протокол № 14/2.2.2018 г., че е взета проба от внесената стока – палмова мазнина „I. Н. 36/39“, като пробата е изпратена с писмо от 7.2.2018 г. до Централната митническа лаборатория. Пробата е получила лаб.код № 1022\_2002\_18.

На 4.5.2020 г. е изготвена митническа лабораторна експертиза на получена проба в 2 бр. запечатани пликове и запечатани пломби. Бледожълтеникавият цвят, слабият неутрален мирис и ниската стойност на свободни мастни киселини на пробата е направен извод, че продуктът е претърпял процеси на рафиниране, избелване и дезодориране. Маслото не е претърпяло химическа обработка – хидрогениране. Консистенцията е характерна за пластични мазнини, шортъринги и маргарини. След разрушаване на структурата на пробата чрез стопяване /изтриване на кристализационната памета/ и постепенно охлаждане консистенцията не се възстановява в първоначалната си форма. Наблюдава се полутвърда структура, съдържаща и течна фаза.

Направена е справка на интернет страницата на производителя I., секция шортъринги за бисквити и теста, откъдето е установено, че продукт с търговско наименование „I. Н. 36-39“ представлява „висококачествено, текстурирано палмово масло – шортъринг, със средна твърдост, отлична окислителна стабилност и подобрен срок на годност на готовия продукт“.

Изготвено е становище за тарифно класиране № 32-128619/5.5.2020 г. за стока по М. № 13\_9.2.2018 г./4.5.2020 г., анализирана проба с посочения по-горе лаб.код, съгласно което анализираната проба представлява пластична до твърда маслена маса при стайна температура 25 градуса°С, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, термично стабилна, без разслояване. Предвид изложеното е направен извод, че анализираната проба от стока представлява палмово масло, което е рафинирано, химически немодифицирано, но преминало през допълнителна крайна обработка за промяна на кристалната структура /текстуриране/ - за влагане в хранителни продукти

/напр. теста/. Ето защо и класирането следва да се извърши в позиция 1517“ „Маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или фракции от различни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516“. код 1517 90 99, различен от декларирания. Основен аргумент за този извод е, че анализираната стока представлява палмово масло, което освен рафиниране, е претърпяло и допълнителна обработка за модификация на кристалната структура – т.нар. текстуриране, който процес е единствено упоменат за позиция 1517. За тази позиция за стоки с произход М. е предвидена ставка за мито от 16 %.

Представени са товарителниците, придружавали стоката палмова мазнина „I. HQ../не се чете/ 36-39“, както и сертификат /съставен на английски език/. От тези документи се установява, че стоката е изпратена на 23.12.2017 г. Нейният срок на годност е 15.12.2019 г. Методът на изследване е на А. – А. О. С. S., който се препоръчва за използване от Международния съюз за чиста и приложна химия /така заключението по съдебната експертиза/.

По делото е изготвено заключение по съдебна експертиза от вещо лице – специалист по органична и аналитична химия. Видно от заключението, следва да се прави разграничение между палмово масло и „палмов шортъринг“. Последното е химически непроменено, но е рафинирано, избелено, дезодорирано и претърпяло допълнителна обработка, при която чрез контролиран режим на охлаждане и разбъркване се е получила еднородна, гладка и стабилна при нормална температура /25 градуса С°/ смес. Изтичането на срока на годност на палмовата мазнина НЕ променя придобитата по този начин кристална структура. Това би могло да стане само при загряване, като при охлаждане се получава оригиналното състояние на мазнината. Използваният метод /А. / е използван от производителя на продукта; той е предложен за разглеждане от групата на европейските митнически лаборатории и създаден за анализ на твърдостта и консистенцията на пластични мазнини и би могъл да определи текстурата на изследваното палмово масло като „палмов шортъринг“. Взетото количество от продукта позволява да се даде заключение като процесното. Текстурирането НЕ променя химичния състав на палмовото масло.

Видно от мотивите на оспорения акт ответникът е посочил, че за изследваната стока по М. № 13\_9.2.2018 г. вече е било издадено решение за митническа стойност - № 32-114333/20.4.2018 г. на началника на митница В.. Това решение е било оспорено, като на 3.7.2018 г. административният орган изцяло е оттеглил решението си от 20.4.2018 г. с искане производството по делото да бъде прекратено. С влязло в сила определение от 3.7.2018 г., постановено по адм.д. № 1368/2018 г. производството по образуваното дело по оспорване решението за определяне на митническа стойност е било прекратено.

В последното съдебно заседание бе представена „експертиза“ от проф.д-р М. З., в която се изразява становище относно взета проба на 20.5.2021 г. от склад на жалбоподателя – проба № 14/2.2.2018 г. по митническа декларация № 18 BG002002H0016100 /съвпадаща по номер с процесната/. По приемането ѝ бе направено възражение от ответника, че пробата не е взета в негово присъствие, а заключението е дадено не по установения ред. Съдът намира възраженията за основателни. Протоколът за вземане на пробата е частен документ и няма обвързваща доказателствена сила. Същевременно, с него /в съвкупност с „експертното

заклучение“/ се цели доказване на изгодни за жалбоподателя факти. На следващо място, т.нар. експертиза не може да се цени като такава, доколкото не е назначена от съда, нито заключението е изслушано по реда на чл. 195 и сл. ГПК. Но дори и да бе дадено в съответствие с посочения ред, на основание чл. 202 ГПК съдът не би бил длъжен да го възприеме.

Същевременно обаче съдът счита, че следва да се възприеме заключението по допуснатата по реда на чл. 195 и сл. ГПК експертиза. Заключението следва да се кредитира като такова, кореспондиращо със събраните доказателства, в достатъчна степен мотивирано и обосновано.

Видно от това заключение, по категоричен начин се дава отговор на въпроса/спора относно характера на внесената от жалбоподателя стока – „палмова мазнина“. Видно от това заключение, процесният продукт представлява палмов „шортъринг“ – палмово масло – химически непроменено, рафинирано, избелено, дезодорирано, но претърпяло допълнителна обработка, при която чрез контролиран режим на охлаждане и разбъркване се е получила еднородна, гладка и стабилна при нормална температура /25 °С/, смес. Тези процеси не променят химичния състав на палмовото масло.

Съдът намира, че посоченото заключение следва да се кредитира доколкото то се подкрепя и от останалите събрани по делото доказателства. В този смисъл констатацията относно това, че продукт с търговско наименование „I. H. 36-39“ се предлага от неговия производител I. - на интернет страницата му, секция шортъринги за бисквити и теста, с търговско наименование „I. H. 36-39“ представлява „висококачествено, тектурирано палмово масло – шортъринг, със средна твърдост, отлична окислителна стабилност и подобрен срок на годност на готовия продукт“. Този извод не може да се опровергае от сертификата за анализ, придружаващ стоката, доколкото той удостоверява химическия състав на стоката, но не и установената допълнителна обработка посредством охлаждане, разбъркване; рафиниране и избелване.

Предвид изложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

По разноските. На основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 37 Закона за адвокатурата, вр. чл. 25 от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, което в процесния случай съдът счита, че следва да е определено на 300 лв.

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу решение №32-243991/20.8.2020 г. на директора на ТД „С. Морска“.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ НА ТД „С. Морска“ сумата от 300 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

При подаване на касационна жалбата следва да бъде придружена с доказателства за внесена по сметка на ВАС държавна такса от 338,38 лв., на основание чл. 227а, ал. АПК.

СЪДИЯ: