

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13237

гр. София, 03.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **3637** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Д. А. Трънков, М. Д. И., А. А. Трънков и Д. С. Т. от [населено място], чрез адв. Ц., срещу заповед № САГ25-РА50-64 от 17.11.2025г. на кмета на СО, с която е одобрен проект за ИПРЗ за УПИ VIII – за покрита спортна площадка и подземен гараж, изменение на регулационните граници на контактни УПИ V-6, VI-5 и IX от кв. 512, изменение на профила на уличната регулация при о.т.90, образуване на нов УПИ VIII-321 – за смесена сграда и подземен гараж, и на нови УПИ V-6, VI-5 и IX от кв. 512 по плана на м. „Зона Г-14“, р-н „О.“, СО, както и е одобрен РУП за нов УПИ VIII-321, ПИ с идентификатор 68134.403.321 без допускане на намалени разстояния към вътрешно регулационни граници, съседни имоти или сгради съгласно приложения проект.

Към преписката е приложен още възражение срещу процесната заповед в частта, касаеща УПИ VIII-321, кв.512, от Б. Н. С., живуща на [улица],ет.2, в което се иска спиране на действието и изпълнението на процесната заповед до окончателно приключване на административното производство. С разпореждане № 11921 от 26.03.2026г. съдът е указал на Б. С. в 1-дневен срок да заяви поддържа ли и пред съда искането, заявено пред административния орган, за спиране на изпълнението на заповедта. Срокът е изтекъл на 01.04.2026г., но от г-жа С. не е постъпило такова заявление. Поради това искането следва да се остави без разглеждане. Освен това същото е и недопустимо, тъй като процесната заповед не попада в изчерпателно изброените актове по чл.217 от ЗУТ, при които жалбата не спира изпълнението на акта. Следователно приложима е общата разпоредба на чл. 166, ал.1 от АПК, съгласно която оспорването спира изпълнението на административния акт. В самата заповед липсва разпореждане за допускане на предварително изпълнение на акта. Поради това искането за спиране на производството е лишено от предмет с факта на подаване на жалбата пред съда. Б. С. е внесла дължимата държавна такса за съдебно обжалване, поради което съдът приема, че същата поддържа възражението си и пред съда. Следователно този факт е налице и изпълнението на заповедта е спряно. Искането като недопустимо следва да се остави без разглеждане.

Жалбата на Б. Н. С. е нередовна. Същата следва да представи доказателства за правен интерес – копие от документ за собственост върху имот, засегнат от процесната заповед съгласно чл. 131, ал.2 от ЗУТ. Освен това жалбоподателят следва да уточни в каква част се оспорва процесната заповед – само за УПИ VIII-321 или ив други части, като се уточни правният интерес от това, както и дали само в частта, касаеща ИПЗ и РУП, или и по отношение на ИПР и ИПУР, като се изложат съображения за това.

Предвид изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1.ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Б. Н. С. за спиране на изпълнението на заповед № САГ25-РА50-64 от 17.11.2025г. на кмета на СО.

Определението по т.1 подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването пред ВАС на РБългария.

2. ОСТАВЯ жалбата на Б. Н. С. без движение.

УКАЗВА на Б. Н. С. в 7 – дневен срок от съобщаването да представи доказателства за собственост върху имот с идентификатор 68134.403.321 или обект в него, както и да уточни предмета на оспорване – в частта за кое УПИ и в частта за кой план, като в случай че поддържа жалбата и в частта срещу ПР и ИПУР – да изложи съображения за това.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на горното указание, производството по делото ще бъде прекратено.

Препис от определението да се връчи на Б. Н. С. съгласно чл. 138 от АПК.

Определението по т.2 не подлежи на обжалване.

Съдия: