

Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **8221** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Агенция Митници - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

Вещото лице М. П. Ж. – редовно уведомено, явява се лично.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на назначената експертиза, в частта ѝ относно заключението на вещото лице икономист Ж.. Заключението е представено на 18.10.2021 г., в срока по чл. 199 от ГПК вр. чл. 144 от АПК, с оглед на което не са налице пречки да бъде изслушано.

Снема самоличността на вещото лице: М. П. Ж., 51 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок. С. класьор към заключението съдържа допълнително поисканите от мен доказателства, кореспонденцията и отговорите и какво е представено от счетоводствата на двете

дружества.

Адв. Е. – Нямам въпроси, считам, че заключението е компетентно изготвено и моля да се приеме. Поддържам искането да се изготви експертизата и в нейната техническа част. Представям доказателствата, които вещото лице е използвало за изготвяне на днес приетото заключение. Същите произхождат от счетоводствата на дружествата.

На въпроси на юрк. К. вещото лице отговори – Вносите стоки идват с едно наименование, после се облепват в предприятието и се заприхождат с българско наименование, с което се пускат в търговската мрежа. Същите количества, които се внасят, след облепване и слагане на бандероли в съответствие с българското законодателство, се заприхождат в счетоводството на дружеството „Сис индустрис“ с ново търговско наименование - „У. З. внос“ започва да се продава като „У. З.“, тоест без внос. Не съм изисквала липсващите листове от Регистър-дневника за движение на стоките, защото предположих, че има вариант да не са сканирани или Вие да не сте ги получили и за да бъде точна съпоставимостта на данните, с които и вие и аз сме работили, не съм ги поискала. Освен това става въпрос за една единствена бройка и то само за период от 10 дни. Констатациите ги правя на база останалите документи и съм описала какво е количеството като разлика. Установено е, че липсва 1 бр. водка „С. силвър 500 мл“, а самият дължим акциз е доста нисък.

Юрк. К. - Нямам други въпроси. Моля да ми дадете възможност да се запозная с ползваните от вещото лице доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението в неговата икономическа част.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице съдът ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 2 750 лв., което да се изплати от внесенния депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ ПРИЕМА днес представените доказателства, оформени в класьор, ползвани от вещото лице за изготвяне на заключението и описани в същото, като УДЪЛЖАВА с два месеца от днес срока на ответника за запознаване със същите с оглед евентуалното им оспорване.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи копие от доказателствата за насрещната страна.

С оглед обстоятелството, че се поддържа искането за експертиза и в нейната техническа част съдът ИЗПРАЩА препис от искането за назначаване на комплексна съдебно-технологична експертиза, в което под част III са формулирани въпросите относно технологичната експертиза, намиращи се на лист 167 и 168 от делото на П. университет, специалност „Технологии на виното и пивото“ с искане в 1-месечен срок от получаване на искането да бъде посочен специалист, който да изготви заключение по така поставените въпроси на съдебно-технологичната експертиза, след което съдът ще се произнесе с определение.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.03.2022 г. от 11.00 ч., за която дата страните се

считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: