

# Протокол

№

гр. София, 29.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 29.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **1981** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Д. К. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. Д., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към „Държавна сигурност и разузнавателни служби на българска народна армия“, редовно уведомен, се представлява от юрк. Мутафчийска, с пълномощно от днес, постъпило по мейла на АССГ.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

Във 11:03 часа, Съдът ОБЯВИ 10 минути почивка.

Във 11:13 часа, съдебното заседание продължи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на М. К..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от ответника по делото, ведно с представената административна преписка от 25.02.2021 г.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Моля да ни бъдат допуснати двамата свидетели, при режим на довеждане, които водим, за установяване на обстоятелствата какъв е бил пропускателният режим в Министерството на транспорта където е работила доверителката ми, през процесния период; Бил ли е налице служебен кабинет, който се е ползвал от оперативните работници на щат към Четвърто управление на МВР – „Държавна сигурност“; За кой обект е отговарял оперативен работник - Л. Р., тоест той е отговарял за „С.“, находящ се в кв. Г.; Каква е била процедурата по вербуване на агенти, на бившата „ДС“ и осъществявана ли е такава процедура по инструкцията, действаща към момента, за вербовка, на агенти, на „ДС“, по отношение на лица, които са в съпружески отношения със служители от системата на МВР и са партийни членове. Да се приемат останалите доказателства.

ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – Оспорвам жалбата. Възразявам на искането за разпит на двама свидетели. Обстоятелствата, които се цели да се докажат със свидетели, като обекта, за който са налични документи, че жалбоподателката е бивш подръжател. Пропускателният режим в Министерство на транспорта, което не е предмет на доказване от страна на Комисията, за да се оборва със свидетелски показания. Режимът на разработка, регистрация на сътрудническия апарат е обективиран в инструкцията и не само като официален а и като вътрешно нормативен документ, няма как да бъде противопоставена на свидетелски показания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

Във връзка, с така направеното искане за разпит на двама свидетели, при режим на довеждане, съдът намира, че същото е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели, които към настоящия момент са пред съдебната зала.

В залата се въведе първият свидетел, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:

А. С. Г. - 75 години, неосъждан, без дела и родство със страните, пенсионер.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Д., свидетелят отговори – През периода от 1986 г., до 1997 г., работех в Четвърто управление, 04 отдел, отдел – „Отдел за контраразузнаване“ на Министерство на транспорта и съобщенията. Ние с мъжът на М. К. сме познати, но с нея сега се запознах. Първоначално обслужвах, контраразузнавателно, „Главно управление на пътищата“ и впоследствие обслужвах Министерство на транспорта. От 1995 г. станах началник на този Четвърти отдел. За този период от 20 години, аз съм се занимавал със вербовка и реализация на извършените престъпления, лица, които съм предавал на следствието, а следствието на съда. Имам около 40 вербовки, като оперативен работник, и като оперативен началник. Съгласно инструкцията за спазване

на конспиративност за срещи със секретния апарат, така наречена „агентура“, трябваше да се провеждат в конспиративни и явочни квартири. Прави се проучване на кандидата, след това се изготвя предложение. Този процес е сложен и изисква време. Най-важното е да се осигури конспиративност на провежданите срещи, агентът да има оправдано присъствие в тази явочна квартира или в сградата, където ще се провежда срещата. Избягва се, там където има пропускателен режим. Министерството на транспорта до 1997 г., имаше строг пропускателен режим. Във тази сграда, на Министерство на транспорта, Четвърти отдел на 04 управление, имаше базова стая и само от нас се ползваше. В качеството си на такъв, аз съм я ползвал стаята. Работил съм с всичките министри. По инструкция, сътрудници на Държавна сигурност, членове на Б., не се вербуваха, а също и членове на офицери и служители. Инструкцията за работа с агентурен апарат е строго секретна. В моята практика съм ръководил оперативни звена и никога не сме допускали такова нещо. Особено когато единия е съпруг на служител на МВР. Когато съм отговарял за министерството, аз не я познавам госпожа К., тъй като тя не е представлявала оперативен интерес за нас. Мъжът ѝ работеше в „Управление кадри“, заедно с един мой приятел П. И. и там съм го виждал в министерството. Познавах Л. Р., който почина. Десет години съм работил с него. Той беше слаб оперативен работник. Той обслужваше, оперативно „С.“ – Г. – международен транспорт. Когато е тук се обажда, отива в Г. и пише, че е проведена среща в явочна квартира „Х“. Всяка година правехме планове за вербовка на агентурата. Вербоваха се около двама човека на година. По инструкция, в „ДС“ не е задължително при вербовката да се попълва декларация. Не е задължително да се взимат и писмени сведения от съпруга ѝ. В моята практика не съм допускал вербовка без декларация от вербуваното лице. Това е 100 % доказателството за принадлежност. Имаше такъв случай, в който някое лице се е водило за сътрудник на държавна сигурност, а на практика се оказва, че то никога не е било такова и не е давало своето съгласие, който се разгледа дисциплинарно. Явочната квартира трябва да се ползва при строго определени конспиративни условия. Самата подготовка на агента, как да влезе, как да се качи, за да не го види някой, който го познава и да го свърже с това. На въпроси на юрк. Мутафчийска, свидетелят отговори – От 1986 г. съм бил Началник отдел в Четвърти отдел, 04 управление. През 1984 г. съм бил Началник отдел в икономическа милиция по строителството. Имах 11 човека оперативни работници. Това беше народна милиция. В милицията имах същите случаи. Имаше порочна практика.

**СЪДЪТ ОБЯВИ** разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

В залата се въведе вторият свидетел, чиято самоличност **СЪДЪТ** сне, както следва:

Н. Н. К. /съпруг на жалбоподателката/ - 73 години, неосъждан, без дела със страните, съпруг на жалбоподателката, пенсионер.

**ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА** по чл. 290 от НК.

**СВИДЕТЕЛЯТ** обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Д., свидетелят отговори – През 1973 г. завърших Висшия икономически институт и започнах в С. окръжно управление на МВР - Икономическа полиция. През 1981 г., отидох в Управление „Кадри“ на МВР, специфичен отдел „Щат и щатни дисциплини“. През 1990 г. – 1992 г., бях заместник на отдела и от 1992 г. - 1997 г. бях началник на отдела. Щатът се изготвя веднъж на 2,3 години, но ежегодно настъпваха много промени. Бяхме постоянно във връзка с кадровиците на Второ

главно, по отношение на нуждите им - нови бройки, нови длъжности, завишаване на заплати и вливания на отделения. Ако е имало такова нещо, че някой проявява интерес към моята съпруга, за мен не е било никакъв проблем да осъществя пряк контакт с началника на отделението и да разбере кой е този човек, който се интересува от съпругата ми. Такова нещо не е имало. Никога не съм предполагала, че може да се случи такова нещо. От висотата на моето положение съм могъл да направя всякакви проверки. От 1973 г. -1981 г., съм бил оперативен работник от тогавашната милиция. Нашата инструкция беше копие на инструкцията на „ДС“. След това съм виждал инструкцията на „ДС“ и двете инструкции се промениха като поднормативни актове. Инструкцията забраняваше да се вербоват сътрудници, които са членове на Б.. По отношение на членовете, на семействата на МВР, важеше същото правило. Искане за съдействието на съпруга. Няма как да отида тайно защото човека ще се усети и ще рефлектира. Ходил съм няколко пъти в Министерството на транспорта, да взимам жена си и пропускателния режим беше от милиционери. По силата на това, че имам карта, аз можех да влизам. Винаги имаше чакащи хора.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

АДВ. Д. – Представям решение на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към „Държавна сигурност и разузнавателни служби на българската народна армия“, по отношение на свидетеля Г., № 21797/2020 г., с което е прието и е обявена принадлежността му към органите по чл. 1 от Закона. По отношение на свидетеля Н. К., представям служебна бележка от МВР и справка от МВР, от което е видно какво е работил в системата на МВР.

ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – Това не спорно и не възразявам да се приеме, за сведение. По така представените писмени доказателства, в днешното съдебно заседание, съдът  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представената служебна бележка за лицето Н. К., издадена от МВР, Дирекция „Човешки ресурси“; Справка за Н. К. от МВР, „Личен състав“ и решение на Комисията за разкриване на документи и за обявяване на принадлежност на български граждани в Държавна сигурност, с което свидетелят А. Г. е обявен като щатен служител и принадлежност към органите на „ДС“.

АДВ. Д. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – Моля да ми дадете възможност да представя инструкция за оперативен отчет на Държавна сигурност, действаща за периода от 1978 г. до 1991 г. От нея ще е виден, статутът на секретните сътрудници. Ще е видно, че обектите на явочни квартири не се вписват в отчетните документи. С тази инструкция е уреден „статутът на недосегаеми“, на членове на семейства или на съпрузи от Б..

АДВ. Д. – Уважаема госпожо съдия, противопоставям се на това доказателствено искане. Представителят на Комисията следваше да представи всички доказателства към датата на съдебното заседание и не следва да се уважава това искане, тъй като е неоснователно. Свидетелят даде показания, не само по отношение на реда на инструкцията, но и на трайно установената практика в това отношение за вербуване,

съответно агенти на бившата държавна сигурност.

Съдът намира, че така направеното искането от процесуалния представител на ответника е основателно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи цитираното от него, писмени доказателства, а именно: Инструкция за оперативен отчет на Държавна сигурност, действаща в периода 1978 г. - 1991 г.

**УКАЗВА** на процесуалния представител на ответника да представи инструкцията, с писмена молба по делото, с препис за ответната страна.

В тази връзка, **СЪДЪТ НАМИРА**, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 03.06.2021 година от 11:10 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:55 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**