

# Протокол

## №

гр. София, 22.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в**  
публично заседание на 22.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **13366** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

---

На именното повикване на първо четене в 14,30 часа се явиха:

---

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ФОНДАЦИЯ „АСАНСЪОРНА БЕЗОПАСНОСТ“ - С., редовно уведомена, представлява се от ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР Е. Ф..

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА УМБАЛСМ „Н. И. ПИРОГОВ“, редовно уведомен, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ В., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

Е. Ф.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е образувано по жалба на Фондация „Асансьорна безопасност“ – С. срещу Решение № РД-26-2614/04.12.2025 година на Изпълнителния директор на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила административна преписка.

Е. Ф.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Моля да я приемете. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 19.12.2025 година, следва да се приеме като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 19.12.2025 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Е. Ф.: Уважаема госпожо съдия, моля да отмените отказът на Изпълнителния директор на УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ и да го задължите да предостави исканата информация. Твърдя, че същата представлява обществена информация, не засяга лични данни и здравно досие. Освен това в искането изрично сме посочили, че при наличие на чувствителни данни, то те да бъдат заличени. Не претендирам разноси. Представям писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите жалбата без уважение. Исканата информация не представлява обществена по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ. Касае се за здравословно състояние на пациент, който може да бъде индивидуализиран. В практиката си Европейският съд и съдилищата приемат, че не е нужно данните за идентификация на едно лице да бъдат на едно място, могат да бъдат съчетани и с други данни. В случая с конкретна дата, място на провеждане на инцидента, конкретен асансьор и други данни лицето безспорно може да бъде идентифицирано. Дори самият факт дали дадено лице лежи в лечебно заведение е част от неговата здравна информация. Решението е законосъобразно и правилно. Представям писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА НА Е. Ф.: Уважаема госпожо съдия, бих искала да добавя, че съоръженията с повишена опасност, каквито са асансьорите, представляват обществено достъпно място за неограничен брой ползватели. В конкретния случай лице, което не е собственик на жилище в жилищната сграда е пострадало при инцидент с асансьор. Инцидентът е настъпил при доста нетипични обстоятелства. Поради факта, че бяха изразени съмнения дали е настъпил такъв инцидент, беше необходимо да се уточни дали пациент с травми е постъпвал в УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ и дали тези травми са получени в резултат на инцидент с асансьор.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: