

# Протокол

№

гр. София, 14.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3277** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Агримонт“ ЕООД, с управител Р. Е. П. – редовно уведомен – не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на земеделието – редовно уведомен - се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Р. Г..

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебно-техническа експертиза, постъпило на 09.01.2023 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. Д. Г. – 60 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ: Колко процента от растенията в процесните парцели са живи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видно от снимките са над 70 %, тъй като се виждат редовете и те вървят систематично нормално. Това, което дава възможност да се види от снимките,

са над 70 %, което е минималното. Ходих на място, малко след като получих делото.

СЪДЪТ: На каква възраст са растенията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Преобладаващо около 3 – 4 годишни. Не съм ходил на всички парцели. Доколкото беше възможно според условията, минах на всички парцели, за които се отнася експертизата.

СЪДЪТ: При направените снимки, зададените координати точни ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознат съм със снимките. Отговарят на изискванията по координати и по брой точки за определената площ, минимум 3.

СЪДЪТ: В експертизата сте цитирали Наредба № 2, чл. 10, ал. 2, т. 2 – за тревостоя. Поддържани ли са тези градини?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато отидох, бяха в по-добро състояние, но видно от снимките, когато е направена проверката, са били затревени. Това си личи от височината на дървото, съответно височината на тревостоя. Тревата е била по-висока от 50 см, с оглед възрастта на фиданките.

СЪДЪТ: Посочили сте и чл. 10, ал. 3 от Наредба № 2. След запознаване с всички материали по делото и снимките, какво установихте, отговарят ли на критериите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установих, че от двата критерия – изисквания за трайните насаждения и поддържане на почвения слой - едното е изпълнено. Като брой фиданки и като физиологично и здравословно състояние отговарят, но почвената повърхност не се поддържа съгласно изискванията. Височината на тревостоя е по-висок към датата на проверката, а съгласно изискването за този вид обработка, през цялата година трябва да бъде по-ниско от 50 см. В противен случай трябва да бъде оран – механична обработка, но в случая е затревена площ. Жалбоподателят не е изпълнил един от двата критерия.

СЪДЪТ: При запознаване с материалите по делото установили ли сте дали при проверката са спазени разписаните в Раздел IV задължителни указания за извършване на специализирани теренни проверки, от Приложение № 1 към Заповед № РД 09-655/17.08.2020 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Методиката, доколкото е разписана в заповедта, е спазена от органа. В този смисъл са посещенията на място от екипа със съответния брой точки и съответните технически средства. Направени са констатации, които са отразени в протокола. Относно изискванията на жалбоподателя – не съм проверявал дали проверяващите са имали нужното образование.

ЮРК. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за извършените разходи, тъй като имам и транспортни разходи.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 779,73 лв., съобразно представената справка-декларация.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 600,00 лв. от внесения от страните депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя и ответника, в 10-дневен срок от днес, да внесат допълнително по 89,87 лв., за което в същия срок да представят доказателства по делото, след което на вещото лице ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО.

ЮРК. К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. К.: Моля, като вземете предвид всички събрани по делото доказателства, предоставените от наша страна становища, както и изслушаната в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза, да оставите без уважение жалбата и да потвърдите оспорената заповед като правилна и законосъобразна. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: