

РЕШЕНИЕ

№ 4456

гр. София, 05.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 20.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4080** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 40, ал. 1 от Закон за достъп до обществена информация (ЗДОИ), вр. чл. 145 и сл. от Административно- процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на И. Д. С., подадена чрез адв. П., срещу мълчалив отказ на кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация, изпратено на 19.02.2020г. по електронен път на официалния e-mail: [електронна поща]. Изложени са доводи, че административният орган не се е произнесъл по заявлението за достъп до обществена информация в законоустановения срок, поради което е налице нарушение на чл.28, ал.2 от ЗДОИ, който изисква изрично постановяване на решение от страна на задълженото лице. Иска се отмяна на мълчаливия отказ като постановен в нарушение на административно- производствените правила. Претендира се за направените по делото разноски.

Жалбоподателят- И. Д. С., р.пр., в о.с.з. не се явява и не се представлява. В представена по делото писмена молба, процесуалния ѝ представител адв.П., поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата - кмет на [община], р.пр., не изпраща представител в съд.з. и не ангажира становище по делото.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка: Със заявление за достъп до обществена информация, подадено на електронния адрес на [община], И. Д. С. е поискала достъп до следната обществена информация: 1.

През кои дни в периода от 01.01.2016г. до 30.10.2019г. кметът е отсъствал от работа и е бил заместван като се предостави съответната заповед за заместване; 2. Копие от изходящия регистър на актовете на кмета за всяко негово отсъствие, както и от издадените актове, подписани по заместване от други лица; 3. Колко общински средства са изразходвани от общината за поддръжка, ремонт, горива, масла, закупени нови части и други разходи на служебния лек автомобил, който се води към общината; 4. Колко км са изминати от лекия автомобил по месеци и години от 2016г.- до 2019г.; 5. Информацията относно номерата на пътните листи по месеци и години и съответните маршрути, където е пътувал автомобила с начален и краен час; 6. Подробна разбивка, план сметка на заложените и разходвани средства в общинския бюджет на [община], предвидени и разходвани за дейностите по овладяване на популацията на безстопанствени кучета за периода от 01.01.2016г. – 30.10.2019г.; 7. Брой на безстопанствените кучета на територията на общината и кой е правил преброяването и/или предоставил данните за същото; 8. С какъв капацитет е общинския приют за безстопанствени животни, ако има такъв; 9. Къде и от кого са извършвани и се извършват ветеринарно-медицинските манипулации на безстопанствените кучета за периода 01.01.2016г.-30.10.2019г.; 10. Каква е стойността на заплащаната цена за обработка – кастрация, чипиране, маркиране и ваксинация на едно куче, заплащане от общината и кой е изпълнител на дейността; 11. Пълният текст на вътрешните правила, уреждащи подбора и назначаването на персонал, заплатите на персонала, деловодната дейност, организацията на административното обслужване, вътрешния трудов ред, оформяне на документи, работа по ЗДОИ, действащи към момента и в периода 01.01.2015г.-30.10.2019г. В заявлението се посочва, че исканата информация е от обществен интерес с оглед осъществяване на обществен контрол и осигуряване на прозрачност на цялата дейност, извършвана от [община].

В предвидения 14-дневен срок и до приключване на съдебното следствие по процесното заявление не е постановен индивидуален административен акт, а заявителят не е уведомяван от ответника, че следва да уточни предмета на исканата информация.

На 09.03.2020г., в установения в чл.149, ал.2 от АПК срок за обжалване на мълчалив отказ, И. Д. С. подала жалбата, въз основа на която е образувано настоящото дело.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, подадена е от лице имащо правен интерес от оспорването и в срок. Мълчаливият отказ за предоставяне на обществена информация, формиран по реда на чл.58, ал.1 от АПК представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК и се обжалва пред административните съдилища, по реда на АПК. В настоящия случай жалбата е подадена срещу мълчалив отказ.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

За да е налице мълчалив отказ за издаване на индивидуален административен акт е необходимо наличие на няколко предпоставки, които обуславят задължението на съответния орган да се произнесе по направено искане за предоставяне на достъп до информация, заявено като такова по реда и на основание ЗДОИ. На първо място субектът, до който е направено искането, следва да е "задължено лице" по смисъла на

чл.3 от ЗДОИ. На следващо място информацията, която се иска, следва да представлява официална обществена информация или служебна обществена информация по смисъла на чл.10 или чл.11, във връзка с чл.2, ал.1 от ЗДОИ и да се създава или съхранява от органа, сезиран със заявлението за достъп до информация. Освен това, в друг закон не следва да е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на исканата информация. Посочените предпоставки представляват юридически факти, които пораждаат компетентността /правото и задължението/ на органа, сезиран с искане за предоставяне на достъп до обществена информация по ЗДОИ, да се произнесе с индивидуален административен акт по направеното искане /с решение за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп обществена информация/.

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти, какъвто субект безспорно се явява кметът на [община]. С разпоредбата на чл.3 от ЗДОИ се постановява, че този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, а съгласно чл.4, ал.1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. От правото на достъп до информация се ползват и всички юридически лица. В случая исканата информация е обществена такава по смисъла на закона, тъй като е свързана с обществения живот в страната и дава възможност на заявителя да си състави мнение относно дейността на задължения субект. В друг закон не е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на поисканата информация. Жалбоподателят е оправомощен субект по смисъла на чл.4 от ЗДОИ да поиска предоставяне на достъп до обществена информация като физическо лице.

Издател на акта е този, който притежава качеството "задължен субект" по смисъла на чл.3, ал.1 или ал.2 от ЗДОИ. В настоящия случай кметът на [община] е такъв задължен субект.

Предвид изложеното за ответника, като задължен субект е възникнало задължение да се произнесе относно исканата информация в 14-дневен срок от подаване на заявлението. Тъй като кметът на [община] не се е произнесъл в срок по подаденото пред него заявление за достъп до обществена информация, е налице мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ, като в чл.28, ал.1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл.3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено и със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал.2 на цитираната разпоредба, в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Разпоредбите на чл.37 - чл.39 от ЗДОИ, от своя страна, императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и

редът за неговото съобщаване на заявителя. Според чл.28, ал.2 от ЗДОИ, органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. От изложеното следва, че единствената призната от закона възможност за процедиране на искането за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл.3 от ЗДОИ субект, е да постанови изричен акт - мотивирано решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление, кметът на [община] е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ, които норми въвеждат изисквания за форма и съдържание на административното решение и за връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация. Съгласно цитираните разпоредби, отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна.

Ако, преценявайки формулировката на въпросите в заявлението, задълженият субект счете, че поисканата информация или част от нея е формулирана много общо и неопределено, съгласно чл.29 ЗДОИ заявителят следва да се уведоми за това и че има право в 30-дневен срок да уточни искането си. Едва след това органът може да прецени разполага ли с исканата информация, ползва ли се някоя част от тази информация със закрила, с информацията разкриват ли се лични данни, налице ли е надделяващ обществен интерес и др.

Предвид изложеното подадената жалба е основателна и доказана и следва да бъде уважена, а мълчаливият отказ на кмета на [община] да се произнесе по подаденото до него заявление за достъп до обществена информация, като незаконосъобразен, следва да бъде отменен. Преписката следва да бъде върната на административния орган за произнасяне в законоустановения срок с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл.34 от ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл.38 от ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на исканата информация.

При този изход на делото основателна е претенцията на жалбоподателката за присъждане на разноски. Представени са доказателства за внесена държавна такса в размер на 10лв. и за заплатен адвокатски хонорар в размер на 1000 лв. Възражение за прекомерност на адвокатския хонорар не е направено. Следователно ответникът следва да заплати на жалбоподателя сумата 1010 лв. разноски по делото.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, предл.II и чл.173, ал.2 от АПК , Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на кмета на [община] за предоставяне на достъп до обществена информация по реда на Закона за достъп до обществена информация, поискан от И. Д. С., с изпратено на 19.02.2020г. заявление за достъп до обществена информация на официалния e-mail на общината: [електронна поща].

ВРЪЩА административната преписка на кмета на [община], за изрично произнасяне по заявление от И. Д. С. за достъп до обществена информация, изпратено на 19.02.2020г. на официалния e-mail на общината: [електронна поща] при съобразяване на задължителните указания на съда по прилагане и тълкуване на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА [община] да заплати на И. Д. С., с ЕГН-[ЕГН], съдебни разноски в размер на 1010 /хиляда и десет/ лева. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

СЪДИЯ: