

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **393** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ц. А., в качеството му на председател на Управителния съвет на Етажната собственост на вх. А, [жилищен адрес][жк], [населено място] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Район „Студентски“ – Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба-становище на 20.03.2025 г. от жалбоподателя, в което твърди, че е получил протоколите, с оглед на което заявява, че не оспорва точка 3 от оспорваното решение.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 20.03.2025 г. от процесуалния представител на ответника в изпълнение указанията на съда от предходно съдебно заседание, с която заявява, че е изпратена информацията съгласно оспорваното решение, за което прилага доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила по делото по електронен път молба на 20.03.2025 г., в която

жалбоподателят заявява, че с оглед представените документи от районната администрация, не оспорва т. 3 от Решение № РСТ24-РИ09-23/13.12.2024 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Поддържам молбата. Точка 3 не обжалвам. Обжалвам точка 1, защото не ми беше предоставена информацията по надлежния ред. Съгласно Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) чл. 27, ал. 1 и чл. 35, ал. 3, както съм ги изискал. Те са качени в така наречения профил, което изисква специален достъп, тоест няма как да вляза в тази система, за да си сваля приложенията. Другото, което е, районната община сама пожела на предишното заседание да предостави документите, с което си признава, че не е представила същите по първото мое искане.

СЪДЪТ с оглед направеното изявление на жалбоподателя в предходно съдебно заседание, проведено на 04.03.2025 г. че не оспорва точка 2 от Решение № РСТ24-РИ09-23/13.12.2024 г., както и днес направеното изявление от същия, че не оспорва и точка 3 от същото на основание чл. 159, т. 8 от АПК.

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А. Ц. А., в качеството му на председател на Управителния съвет на Етажната собственост на вх. А, [жилищен адрес][жк], [населено място] срещу точка 2 и 3 от Решение № РСТ24-РИ09-23/13.12.2024 г. и ПРЕКРАТЯВА в тази част производството по делото.

Определението подлежи на оспорване в 7-дневен срок, считано от днес за жалбоподателя и в 7-дневен срок от получаване на съобщението за ответника пред Върховен административен съд (ВАС).

Предмет в настоящото производство е точка 1 от Решение № РСТ24-РИ09-23/13.12.2024 г., която жалбоподателят изрично заявява, че поддържа като твърди, че не е предоставена информацията по надлежния ред, която е изискал съгласно ЗДОИ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Мога да предоставя само за сведения на съда, документите, които ни предоставиха и въпреки, че не е по предмета на спора бих казал, че тези документи реално не могат да бъдат тази, които ги искаме, защото те нямат входящи или изходящи номера. Тези документи по всяко време могат да бъдат подменени. Аз ще си търся по друг начин това, което ме интересува, защото в тези документи само се твърди, че е извършена определена дейност. Аз затова не мога да оспорвам точки 2 и 3. Те твърдят, че са извършили, това са двама служители, които си дават самооценка. В становището си съм описал подробно защо не оспорвам точка 3. Така, че приемем ги тези документи, не мога да ги оспоря. Те не са и предмет на спора реално, но това не могат да бъдат документи с някаква стойност. Екселските таблици не са подписани, а пък тези нямат никакви входящи номера.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Моля съда да постанови решение, с което да приеме, че административния орган не е изпълнил задълженията си по ЗДОИ и не ми е предоставил исканата от мен информация по надлежния ред, както и да отхвърли искания, ако има евентуално писмени за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, тъй като не е спазен чл. 80 от ГПК. Включително и Решение № 9725 от 16.07.2020 г. по адм. дело № 10167/2019 г. по описа на ВАС. Претендирам за разноските по делото, за което представям списък и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: