

РЕШЕНИЕ

№ 7772

гр. София, 21.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 02.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3008** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, вр. чл. 54, ал. 4 ЗКИР.

Производството по делото е образувано по подадена жалба от А. М. С., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника си адв. Б. срещу Заповед № 18-874/25.01.2021 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ - С., с която на основание чл. 54, ал. 1 и 4, вр. чл. 51, ал.1, т.2 ЗКИР е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], изразяващо се в промяна на северозападна границата на ПИ с идентификатор 68134.4087.5288 в съответствие с границата на УПИ XVII-589, кв. 31 по действащ РП на м. Г., одобрен със Заповед № РД-09-50-481/23.09.1994 г. на главен архитект на [населено място] и изменен със Заповед № РД-06-280/22.08.1997 г. и Заповед № РД-06-26/29.01.1999 г., съгласно проект на правоспособно лице по ЗКИР.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Посочва, че е собственик на ПИ с идентификатор 68134.4087.5287, който е засегнат от исканото изменение. Твърди, че не е спазена процедурата по чл. 26 АПК, тъй като не са уведомени всички заинтересовани страни за започването на процедурата. Счита, че не са налице непълноти или грешки при одобряването на КККР, тъй като границите на имотите са отразени, така както са материализирани на място. Също така, не е налице съгласие на всички собственици на засегнатите имоти, поради което не е следвало да се изменя КККР, тъй като е налице спор за собственост между собствениците на засегнатите имоти. Освен изложеното посочва, че регулационния план не е приложен, което обстоятелство не е изследвано от органа. Моли за отмяната

на заповедта. Претендира разноски.

В съдебно заседание се явяват лично и заедно с адв. Б., която моли за отмяна на заповедта.

Ответната страна – началникът на СГКК – [населено място], е депозирала административната преписка относно оспорения акт.

Представено е становище по жалбата, с което я счита за неоснователна и моли за нейното отхвърляне. Посочва, че заявителят е представил проект за изменение на КККР, който съответства на правото му на собственост. Също така е представен проект, от който се установява, че е извършено изменение на регулационния план, засягащ имотите, както и че същия е бил приложен с прехвърлянето на правото на собственост на праводателите на засегнатото лице. Т.е., сметките по регулация са уредени. Не са представени към административната преписка никакви документи, от които да е видно застъпване на правото на собственост на заинтересованите лица. Моли за отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание, чрез юк С. оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Конституираната заинтересована страна М. С. В., като собственик на ПИ с идентификатор 68134.4087.5288 моли за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на заповедта. Счита същата за правилна и законосъобразна. Счита за неоснователно твърдението на жалбоподателя, че заповедта не ѝ е била връчена. Това не отговаря на представените по делото доказателства. Също така посочва, че от жалбоподателя е поискано да представи документи, с които да се легитимира като носител на право на собственост и да обоснове претенциите си, както и комбинирана скица. Тя не е представила никакви документи, които да я легитимират като собственик. Видно от удостоверение, издадено от СО-район М., имотът, собственост на В. няма неуредени сметки по регулация, както и в него попадат части от ПИ с идентификатори 68134.4087.5288, собственост на жалбоподателя и 68134.4087.5267. Също така, неправилно е твърдението на жалбоподателя, че плана не е приложен, това не отговаря на действителността, тъй като видно от заповед № РД-06-26/29.01.1999 г. на кмета на СО-район М., РП, по който се иска нанасяне е приложен. Посочва, че не е налице и спор за материално право, тъй като притежава имот с площ от 966 кв.м. А жалбоподателката притежава имот с площ от 851 кв.м. Проектът за изменение в КК напълно съответства на правата на собственост на всички заинтересовани страни. Моли за отхвърляне на жалбата.

Конституираните като заинтересовани страни П. Т. П., И. Т. П., Л. В. Н., С. П. С., И. М. В., Й. Г. Й. и З. Г. Д., всички собственици на ПИ с идентификатор 68134.4087.5287 не се явяват в съдебно заседание, не се представляват и не вземат становище по жалбата.

СГП взема становище и не се представлява.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № РД-18-35/09.06.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК е одобрена КККР за Столична община – район М.. Последното изменение в КК, засягащо ПИ с идентификатор 68134.4087.5287 е направено със Заповед № РД-18-576/22.01.2015 г. на началника на СГКК-С.. В кадастъра имотът е записан с

площ от 995 кв.м.

Жалбоподателят А. М. С. се легитимира като собственик на ПИ с идентификатор 68134.4087.5287, на основание две завещания, едното от 30.10.1992 г., с което А. Я. завещава на съпруга си Д. Г. притежаваната от нея S идеална част от дворно място с номер XVII-941, кв. 31. Второто завещание е от 25.02.2009 г., като с него Д. Г. завещава в полза на С. притежавания от него имот УПИ XVI-584, с площ от 851. Това завещание е обявено на 13.05.2010 г. и е вписано в АВ.

В кадастъра имотът е записан на А. Г. и Д. Г., които са праводатели на жалбоподателя. Поради това и като заинтересовани страни по преписката, са уведомявани наследниците на двамата.

Заинтересованата страна М. С. В. се легитимира като собственик на ПИ с идентификатор 68134.4087.5288 на основание НА за дарение на недвижим имот № 50, том II, рег. № 5639, дело № 222 от 07.11.2008 г. В НА е имотът е описан със стар номер като УПИ XVII-589. Имотът е с площ от 966 кв.м.

Видно от НА за покупко-продажба № 47 от 1994 г., А. Я. и Д. Г. продават на родителите на М. В. 200 кв.м. от имот с пл. № 941, целия с площ от 1051 кв.м.

Със заявление вх. № 01-197649/19.05.2020 г., М. В. е заявила нанасяне на настъпили промени в С. за имот с идентификатор 68134.4087.5287, район М., нанасяне на настъпили промени в КРНИ, определяне и запазване на идентификатор и издаване на скица за имота.

Към заявлението е приложено удостоверение за приемане на проект за изменение на КККР № 25-108145/14.05.2020 г., издадено на основание чл. 55, ал.3 ЗКИР от СГКК-С., по заявление от В. от 29.01.2020 г. за ПИ с идентификатор 68134.4087.5287 и 68134.4087.5288.

Приложена е и обяснителна записка към проекта, в която е отбелязано, че основание за изменението е отстраняване на непълнота или грешка. Налага се във връзка с отразяване на имотни граници по документ за собственост, а именно УПИ XVII-589, кв. 31 по плана за регулация на м. кв. Г.. Имотът е частично идентичен с УПИ XVII-589, като разликата в границите е над допустимата, съгласно чл. 18 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. На имот с идентификатор 68134.4087.5288 се изменя общата граница с имот с идентификатор 68134.4087.5287.

Представена е комбинирана скица за пълна или частична идентичност, съгласно чл. 16, ал.3 ЗКИР за ПИ с идентификатор 68134.4087.5288, ръчна скица, проект за изменение в КККР, на [населено място], район М., протокол за трасиране, означаване и координиране на имот с номер 68134.4087.5288 и документи, удостоверяващи собственост върху имота с идентификатор 68134.4087.5288.

Заявлението е съобщено на заинтересованите страни, като им е дадена възможност да се запознаят със събраните документи и съответно да подадат възражение.

Жалбоподателят С. е подала възражение срещу исканото изменение с вх. № 02-859/21.08.2020 г.

Във връзка с подаденото възражение, жалбоподателят е уведомена от ответния орган, с уведомление изх. № 24-21506/08.09.2020 г., че следва да представи копие на документите, удостоверяващи правото на собственост и цветна комбинирана скица за пълна или частична идентичност, съгласно чл. 16, ал.3 ЗКИР, с нанесени граници на имота по документи за собственост, имот от КККР и проектния имот с идентификатор 68134.4087.5287. Предоставен е 14-дневен срок за представяне на поисканите документи.

Уведомлението е получено от адв. Б. на 14.09.2020 г.

Няма данни по делото да са изпълнени дадените указания.

Изготвено е становище от консултант на СГКК-С., от 07.12.2021 г., с което е взето становище за изискване на допълнителна информация от СО-район М. за установяване на това предвижда ли се уреждане на сметки по регулация за прилагането на действащия РП по отношение на УПИ XVII-589, кв. 31 и парцел XVV, имот с пл. № 941, кв. 31 по плана на [населено място].

Изисквани са допълнителни документи от заявителя М. В., които са представени в определения срок.

Въз основа на събраните по административната преписка материали, началникът на СГКК С.-град е Заповед № 18-874/25.01.2021 г., с която на основание чл. 54, ал. 1 и 4, вр. чл. 51, ал.1, т.2 ЗКИР е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], изразяващо се в промяна на северозападна границата на ПИ с идентификатор 68134.4087.5288 в съответствие с границата на УПИ XVII-589, кв. 31 по действащ РП на м. Г., одобрен със Заповед № РД-09-50-481/23.09.1994 г. на главен архитект на [населено място] и изменен със Заповед № РД-06-280/22.08.1997 г. и Заповед № РД-06-26/29.01.1999 г., съгласно проект на правоспособно лице по ЗКИР. Органът е приел, че е налице грешка и непълнота по отношение на северозападна границата на ПИ с идентификатор 68134.4087.5288, като същата следва да бъде отразена в съответствие със северозападна границата на УПИ XVII-589, кв. 31 по действащия РП на м. кв. Г.. Отразено е, че е извършено изменение на РП, засягащо имотите, като този РП е бил приложен с прехвърленото право на собственост от праводателите на заинтересованото лице. Т.е. сметките по регулация между двата парцела са уредени и РП е приложен.

По отношение на имот с идентификатор 68134.4087.5287, собственост на жалбоподателя е посочено, че преди промяната имота е с площ от 995 кв.м., а след промяната площта се намалява на 978 кв.м., което намаляване на площта на имота е за сметка на увеличаването на площта на имот с идентификатор 68134.4087.5288, собственост на заинтересованата страна, който преди промяната е с площ от 950 кв.м., а след промяната е 968 кв.м.

Към заповедта е приложена скица-проект № 15-623089/15.078.2020 г.

Заповедта е връчена на жалбоподателя, чрез адв. Б., на 25.02.2021 г.

Жалбата е подадена в деловодството на съда на 11.03.2021 г.

По делото беше представено удостоверение от 26.05.2021 г. от главния архитект на СО-район М., с което се удостоверява, че по действащия РЗП на м. Г., одобрен със Заповед № РД-09-50-481/23.09.1994 г. на гл. архитект на [населено място] и изменен със Заповед № РД-06-280/22.08.1997 г. и Заповед № РД-06-26/29.01.1999 г. на кмета на СО-район М., УПИ XVII-589 от кв. 31 няма неуредени сметки по регулация. Съгласно актуалната КК, одобрена със Заповед № РД-18-35/09.06.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК, в УПИ XVII-589 от кв. 31 попадат части от ПИ с идентификатори 68134.4087.5287 и 68134.4087.5267.

За изясняване на делото от фактическа страна, беше допусната и приета съдебно – техническа експертиза. Вещото лице, изготвило заключението, посочва, че основният РП за м. Г. е одобрен със Заповед № РД-09-50-481/23.09.1994 г. на гл. архитект на [населено място]. По предвижданията на плана регулационната граница между УПИ XVI-584 и УПИ XVII-589 от кв. 31 е била права линия, минаваща по фасадата на стопанска сграда в имот УПИ XVII-589.

С одобряването на ЧИПР със Заповед № РД-06-26/29.01.1999 г. на кмета на СО-район М. към имот УПИ XVII-589 се придават 200 кв.м. Съгласно споразумение между собствениците, придаваемата площ е с размери 10 м. лице към [улица] м. дълбочина. Сметките по регулация са уредени с НА № 47/11.04.1994 г.

Първоначалната КК за кв. Г. е одобрена със Заповед № РД-18-35/09.06.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК. В нея границите са отразени така, както са заснети на място. Изменението на КККР, одобрено със Заповед № РД-18-576/22.01.2015 г. на началника на СГКК-С., променя границата на частта на имота, придобита от С. Г. /праводател на М. В./ с НА № 47/11.04.1994 г. Имотите променят номера си, но не и площите. ПИ 68134.4087.584 с площ от 996 кв.м. става ПИ 68134.4087.5287 с площ 995 кв.м., а ПИ 68134.4087.585 с площ от 950 кв.м. става 68134.4087.5288 с площ 950 кв.м.

С процедураното изменение в КК, северозападна имотна границата на ПИ с идентификатор 68134.4087.5288 съвпада с регулационната граница на УПИ XVII-589, кв. 31, с което площите им се променят съответно: ПИ с идентификатор 68134.4087.5287 променя площта си на 975 кв.м., а ПИ 68134.4087.5288 става с 968 кв.м. Изменението не северозападната граница рефлектира и върху югоизточната граница.

Границите между двата имота е материализирана с бетонови колове, оградна мрежа и зелена текстилна настилка. Според вещото лице, с изменението през 2015 г. на картата е била заснета и отразена съществуващата на място ограда, която явно не е съвпада с границата на имота по одобрената със Заповед № РД-06-26/29.01.1999 г. на кмета на СО-район М. частично изменение в РП.

Така даденото заключение настоящия съдебен състав кредитира, като обективно, компетентно, безпристрастно и кореспондиращо с приетите по делото писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № 18-874/25.01.2021 г. на началника на СГКК С.-град, с която на основание чл. 54, ал. 1 и 4, вр. чл. 51, ал.1, т.2 ЗКИР е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], изразяващо се в промяна на северозападна границата на ПИ с идентификатор 68134.4087.5288 в съответствие с границата на УПИ XVII-589, кв. 31 по действащ РП на м. Г., одобрен със Заповед № РД-09-50-481/23.09.1994 г. на главен архитект на [населено място] и изменен със Заповед № РД-06-280/22.08.1997 г. и Заповед № РД-06-26/29.01.1999 г., съгласно проект на правоспособно лице по ЗКИР.

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, видно от приложените по делото доказателства, подадена е от страна в административното производство и заинтересовано лице по смисъла на чл. 54, ал. 1 ЗКИР вр. с § 1, т. 13 от ДР на закона, поради което е процесуално допустима. А. М. С., като собственик на засегнат от изменението имот, е заинтересован да подаде жалба в защита на правото си на собственост. Предвид на това, жалбата, като подадена от легитимирано лице, в предвидения за това срок е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е неоснователна.

По съответствието на заповедта с процесуалните разпоредби.

Оспорената заповед е издадена от началника на СГКК-С. град, на основание чл. 54, ал.4, вр. ал. 1, и чл. 51, ал.1, т. 2 ЗКИР, който е одобрил изменението в КК, изразяващо се в промяна на границата между ПИ с идентификатор 68134.4087.5287 и ПИ с идентификатор 68134.4087.5288. Съгласно цитираната разпоредба, началникът на СГКК-С. е материално компетентния орган да одобри или съответно откаже да одобри изменение в КК. Тъй като имотите, засегнати от исканото изменение е на територията на район „М.“, Столична община, то началника на СГКК С.-град е териториално компетентния орган за издаване на заповед за изменение на КК или съответно отказ от изменение.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал.2 и ал.3 от АПК, доколкото в ЗКИР няма други специални изисквания. Посочен е издателят на заповедта, адресатите, в какво се изразява одобреното изменение, кои са засегнатите от изменението имоти, изменението в площта и границите. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат както в самата заповед, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка – скица-проект за територията на поземлените имоти, неразделна част от заповедта.

Настоящият съдебен състав намира, че при издаването на заповедта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като е спазена специалната процедура по извършване на проучването относно исканото изменение. След получаване на заявлението от заявителя, собственик на имота, за който се иска изменението, са събраните относимите доказателства, издадено е удостоверение за приемане на проект за изменение в КККР, след което ответникът е уведомил собствениците на имота, който е засегнат от исканото изменение, тъй като се претендира корекция на границите между двата имота. Дадена е възможност на засегнатите лица да вземат становище и представят доказателства. Възражение е подадено от жалбоподателя С., легитимираща се като собственик на имот с идентификатор 68134.4087.5287. След това, ответникът е изискал представянето на допълнителни доказателства, както от страна на заявителя и собственик на ПИ с идентификатор 68134.4087.5288, така и от жалбоподателя, който е подал възражението. Заинтересованата страна е представила съответните документи, а жалбоподателя не е представила никакви документи, във връзка с указанията. След което ответникът е приел, че въпросът е изяснен и съответно не е спорен и е издал

процесната заповед, за което надлежно са уведомени заинтересованите лица.

Предвид изложеното, неоснователно е възражението на жалбоподателя, че не е уведомена за започване на административното производство. Това не отговаря на установените по делото факти и събрани доказателства. Установява се, че С. е уведомена чрез дъщеря си и процесуален представител адв. Б. за подаденото заявление за изменение в КК, като ѝ е дадена възможност да се запознае с представените доказателства, както и да подаде възражение. Тя се е възползвала от това право и е подала възражение. След което са ѝ изискани допълнителни доказателства, които не е представила. След постановяване на заповедта, същата е връчена и на жалбоподателя, който е упражнил правото си на жалба.

Предвид изложеното, настоящия състав намира, че при постановяване на процесната заповед, ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната ѝ, на процесуално основание. Освен това, настоящият съдебен състав поддържа разбирането, че за да бъде основание за отмяна, едно процесуално нарушение следва да е съществено, т.е., ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи.

Предвид съответствието на заповедта с процесуалните правила, законосъобразността на оспорената заповед ще следва да се преценява на основание съответствие с материалния закон.

По съответствието на заповедта с материалните разпоредби.

С оспорената заповед е одобрено изменение в кадастралната карта за район М., което изменение засяга два съседни имота - ПИ с идентификатор 68134.4087.5287 и 68134.4087.5288, като се измества северозападна границата на ПИ с идентификатор 68134.4087.5288, като промяната на границата засяга площта на двата имота и площта на ПИ с идентификатор 68134.4087.5287 се намалява от 995 кв.м. на 975 кв.м., а ПИ с идентификатор 68134.4087.5288 се увеличава от 950 кв.м. на 968 кв.м. Изменението е мотивирано с привеждане на КК в съответствие с действащия регулационен план за м. кв. Г..

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗКИР, кадастърът е съвкупност от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република България набирани, представяни, поддържани в актуално състояние и съхранявани по установен от този закон ред. В чл. 51, ал. 1 от ЗКИР е предвидено, че КККР се поддържат в актуално състояние, като е допустимо да се изменят при установяване на: 1. изменения в данните за обектите на кадастъра, настъпили след влизането в сила на КККР, 2. непълноти и грешки и т.3 при явна фактическа грешка. Т.е. предмет на проверката в съдебното производство по оспорване на заповедта за изменение на КККР се преценява въз основа на писмените доказателства, приложени към проекта за изменението, дали е налице обективно несъответствие между отразеното в КК и действителното положение към момента на одобряването на КК. Съгласно §1, т.16 ЗКИР "Непълнота и грешка" по смисъла на закона е "несъответствие в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти спрямо действителното им състояние към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри". Когато бъде установено несъответствие, то следва да бъде отстранено съобразно представените писмени доказателства и проект в цифров вид във формата по чл. 12, т. 5 и в графичен вид, в който новообразуваните имоти са индивидуализирани с граници

и идентификатор, изработен от правоспособно лице по кадастър /чл.51, ал.5 ЗКИР/. Основанията за изменение на одобрените кадастрални карти и кадастрални регистри са посочени в чл. 53, ал. 1, т. 1 – 3 ЗКИР. Непълнотите или грешките на основните данни в КККР се допълват или поправят по молба на заинтересованото лице. Когато непълнотите или грешките са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по съдебен ред. Условието, при които е допустимо отстраняване на непълноти и грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри са императивно установени в чл. 54, ал. 1 – ал. 6 от ЗКИР. Съгласно чл. 54, ал. 1 ЗКИР непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър, въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на КККР, изготвен от правоспособно лице по кадастър /чл. 51, ал. 5 ЗКИР/. Това изисква от заинтересованото лице да представи в СГКК изготвен по негово възлагане проект за изменение на КК, в който се указва местоположението на границата, която е отразена погрешно или границите на имота, който не е отразен в КК и данните от предходен план или карта, в които границата /границите/ са отразени съобразно правото на собственост, доказателства за прилагане на дворищна регулация, съдебни решения, с които се възстановява правото на собственост по реда на реституционните закони, отчуждителни актове, нотариални актове и др. Целта на предвидената в ЗКИР процедура е да установи реално съществуващите граници на имота и обстоятелството, че по отношение на тях е налице съгласие на всички засегнати лица. След измененията в ЗКИР в ДВ, бр. 49/13.06.2014 г., за административния орган е отпаднало задължението да съставя констативен акт за установяване на непълноти или грешки в кадастралната карта, но е длъжен да се увери, че по отношение границите на имотите е налице съгласие на всички засегнати лица, като не се игнорира „спора за собственост“ като основание за постановяване на отказ от началника на СГКК, съгласно приложимата норма на чл.54, ал.2 ЗКИР, която единствено въвежда ново задължение за административния орган за изготвяне на комбинирана скица, която да отразява „застъпването“ на претендираното право на собственост и това по действащата КК (в този смисъл Решение №10658/14.10.2015г. по адм. дело №4880/2015г. на ВАС, състав на Второ отделение).

Законът не посочва по какъв начин административният орган установява наличието на спор за собственост. По пътя на житейската и правната логика следва, че когато при изготвяне на проекта за изменение на КК се установи пресичане на границите на съществуващи имоти и конкуриращи документи за собственост, това е основание да се приеме наличие на спор за собственост. В този случай лицата записани като собственици и носители на други вещни права в имотите които се засягат от процедираното изменение на КК са заинтересовани лица по смисъла на §1, т.13 от Допълнителните разпоредби на ЗКИР и като такива следва да бъдат уведомени за започване на производството (чл.26, ал.1 АПК).

В конкретния случай е направено искане за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, изработване на проект за промяна на КККР и издаване на скица-проект чрез нанасяне на промени в КК за обект с идентификатор 68134.4087.5288, нанасяне на тези промени в КР на недвижимите имоти и издаване на скица на поземлен имот. От представената скица-проект е видно, че с предвиденото изменение на КК очевидно се засягат границите на ПИ с идентификатор 68134.4087.5287, който не е собственост на заявителите. По тази и причина собствениците на този имот са уведомени за исканото изменение. Собственика на

имот с идентификатор 68134.4087.5287 е оспорил изменението, като е отразено, че изготвената КК е въз основа на РЗП на кв. Г.. Срещу това попълване никой не е възразил. Органът е приел, че не е налице спор за материално право, поради което е и одобрил исканото изменение.

Настоящият съдебен състав намира оспорената заповед за правилна и законосъобразна. Това е така, тъй като с исканото и процедурирано изменение реално КК се привежда в съответствие с действащия РП за местността. От заключението на вещото лице се установява, че при изготвяне и одобряване на КККР е била заснета и отразена съществуващата на място ограда, която явно не е съвпада с границата на имота по одобрената със Заповед № РД-06-26/29.01.1999 г. на кмета на СО-район М. частично изменение в РП. Границите между двата имота е материализирана с бетонови колове, оградна мрежа и зелена текстилна настилка и така е била заснета границата. Тази граница обаче ясно не съответства на регулационната граница между двата имота.

Основният и действащ РП за м. Г. е одобрен със Заповед № РД-09-50-481/23.09.1994 г. на гл. архитект на [населено място]. По предвижданията на плана регулационната граница между УПИ XVI-584 и УПИ XVII-589 от кв. 31 е била права линия, минаваща по фасадата на стопанска сграда в имот УПИ XVII-589. С одобряването на ЧИПР със Заповед № РД-06-26/29.01.1999 г. на кмета на СО-район М. към имот УПИ XVII-589 се придават 200 кв.м. Съгласно споразумение между собствениците, придаваемата площ е с размери 10 м. лице към [улица] м. дълбочина. Сметките по регулация са уредени с НА № 47/11.04.1994 г.

Според заключението на вещото лице, с процедурираното изменение в КК, северозападна имотна границата на ПИ с идентификатор 68134.4087.5288 съвпада с регулационната граница на УПИ XVII-589, кв. 31, с което площите им се променят съответно: ПИ с идентификатор 68134.4087.5287 променя площта си на 975 кв.м., а ПИ 68134.4087.5288 става с 968 кв.м. Изменението не северозападната граница рефлектира и върху югоизточната граница.

Реално с одобреното изменение се привежда в съответствие кадастралната граница на имота с регулационната такава, тъй като при заснемането ѝ през 2011 г., когато е одобрена КККР за района, е допусната грешка, като е заснема материализираната на място граница, която не съвпада с регулационната. Не е налице спор за материално право, тъй като жалбоподателят С., съгласно документите за собственост, които са налични по делото, се легитимира като собственик на имот УПИ XVI-584, който е с площ 851 кв.м., а реално така както е заснета границата на имота ѝ със съседния, площта на имота е увеличена на 975. Т.е., ако кадастралната граница остане във вида, в който е преди изменението, ще облагодетелства жалбоподателя за сметка на заявения изменението, което не е допустимо.

Съгласно §5 от ПЗР на ЗКИР, урегулиран поземлен имот, по отношение на който планът за регулация е приложен, се отразява в кадастралната карта в съответствие с регулационните му линии като поземлен имот. В настоящия случай от доказателствата по делото се установя, че действащия РП за територията, одобрен Заповед № РД-09-50-481/23.09.1994 г. на гл. архитект на [населено място], е приложен, сметките по регулация са уредени, но по грешка в КК регулационните граници между ПИ идентификатор 68134.4087.5287 и 68134.4087.5288 не е нанесена в съответствие с тази по РП. Поради това се налага изменение в КККР, като бъде поправена допусната грешка и границата между двата имота бъде отразена в

съответствие с регулационната такава. Именно това е наложило допуснатото и одобрено изменение в кадастъра.

От материалите по делото се установява, че заинтересованите страни не се легитимират като собственици на нито един от двамата засегнати с изменението имоти. Въпреки това, доколкото същите са участвали в административното производство по издаване на заповедта, същите бяха конституирани като заинтересовани страни в настоящия процес.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспорената заповед е правилна и законосъобразна и като такава следва да бъде потвърдена. Не е налице спор за материално право между жалбоподателя и заявителите на одобреното изменение в КК. Поради това жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на жалбоподателя не се дължат разноски.

В полза на ответника следва да се присъди претендираното юрисконсултско възнаграждение. При определяне на размера му съдът съобрази разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 143, ал. 4 и чл. 144 от АПК, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, като счете, че следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лв.

Заинтересованата страна М. В. не претендира присъждане на разноски.

На останалите заинтересовани страни не се дължат разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, 59 състав на Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата от А. М. С., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника си адв. Б. срещу Заповед № 18-874/25.01.2021 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър /СГКК/ - С., с която на основание чл. 54, ал. 1 и 4, вр. чл. 51, ал.1, т.2 ЗКИР е одобрено изменение в кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], изразяващо се в промяна на северозападна границата на ПИ с идентификатор 68134.4087.5288 в съответствие с границата на УПИ XVII-589, кв. 31 по действащ РП на м. Г., одобрен със Заповед № РД-09-50-481/23.09.1994 г. на главен архитект на [населено място] и изменен със Заповед № РД-06-280/22.08.1997 г. и Заповед № РД-06-26/29.01.1999 г., съгласно проект на правоспособно лице по ЗКИР.

ОСЪЖДА А. М. С., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] да **ЗАПЛАТИ НА** Службата по геодезия, картография и кадастър С.-град сумата от 100,00 лв., направени разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ:

