

РЕШЕНИЕ

№ 1979

гр. София, 18.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7174** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на М. Д. П., с адрес: [населено място], чрез адв. С. А., срещу Предписание № 0003226/02.07.2024 г., издадено от Л. Б., главен инспектор в Отдел „ЗЖ“ при.-Областна дирекция по безопасност на храните, [населено място].

С жалбата се твърди, че оспореният акт е нищожен, тъй като е издаден при липса на материалноправно основание, липса на конкретна действаща материалноправна норма за издаването му и поради това, че не е налице компетентност за издаването му по отношение на адм. орган. В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител адв. М., който претендира присъждане на разноски. Представена е и писмена защита.

Ответникът - главен инспектор при Областна дирекция по безопасност на храните –П., се явява лично и се представлява от упълномощен проц. представител юриск. Х., която оспорва жалбата като неоснователна. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като обсъди събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

В дома на жалбоподателката М. П. в [населено място], [улица], след сигнал от кмета на Община – Л., е извършена проверка от Л. Б., главен инспектор ЗЖ при ОДБХ — П., която съставя конст. протокол за проверката от 02.07.24 г. /л. 10/. Установени са 5 бр. кучета – домашни любимци – компаньони, които притежават ветеринарни паспорти и

се отглеждат при добри хигиенни условия. Установени са нарушения по отношение на записванията и поставянето на някои ваксини като такава против бяс при три от кучетата. Липсвали и рецепти за вземане на някои от лекарствата.

Същата издава Предписание № 0003226/02.07.2024 г. на основание на чл. 131, ал. 2, т. 1 от Закона за Ветеринарномедицинската дейност (ЗВМД), с което задължава П. в срок до 03.07.2024 г. следното:

1. Залавянето на кучета да се извършва ... /нечетлив текст/ ... специфична квалификация;
2. Транспортирането на кучета да се извършва в транспортни средства със ... (нечетлив текст)... оборудване;
3. Да се съхраняват... /нечетлив текст/..."

Съдът установява, че действително текстът на процесното е изключително нечетлив, изписан ръкописно без да става ясно въобще какво е съдържанието му. Не са посочени никакви основания по отношение на дадените предписания.

От доклада на д-р Б. – л. 12 от д., съставен на 04.07.24 г. и вече с печатен текст се твърди, че в паспорта на кучетата било установено третиране с ВЛП „А.“, отразено в паспортите, което било направено от жалбоподателката без лекарска рецепта, което било задължително. Не се сочи обаче на какво основание това се изисква.

Според доклада, предписанията били със съдържание с посочени основания. Такива обаче в текста на предписанията не се зачитат изобщо.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 131, ал. 1 от ЗВМД когато при извършване на проверки в обектите по чл. 129, ал. 1 контролните органи установят нарушения, в зависимост от вида и тежестта им те предприемат съответните мерки. В чл. 7, ал. 1, т. 1 - т. 12 от ЗВМД са установени различните видове контрол, осъществяван от Б., който съгласно чл. 8, ал. 1 от същия закон се осъществява от официални ветеринарни лекари, инспектори и експерти. В зависимост от вида на контрола в обособени раздели от специалния закон са регламентирани реда и условията, тоест специалната процедура, по която той се извършва, както и лицата, оправомощени да го извършат. В съставения за проверката протокол и в оспореното предписание не са посочени основанията за възлагане на проверката, а от съдържанието им не става ясно кое е конкретното правно основание за възлагане и извършване на проверката, обхваща й, както и лицата, определени да я извършат. Документ удостоверяващ възлагането на проверката не е представен. От вида на контрола и от установените нарушения следват мерките, които се прилагат /чл. 131, ал. 1 и, ал. 2 от ЗВМД/. Както бе посочено по-горе, текстът на предписанията е ръчно изписан, изцяло нечетлив и не става ясно какво изобщо е съдържанието им. Не са посочени каквито и да било основания за издаването им, като не са посочени нарушени разпоредби от закона. По този начин са допуснати изключително тежки, съществени процесуални нарушения в хода на адм. производство, като изцяло се пречатства съдебния контрол за спазване на приложимите административнопроизводствени правила, тоест за законосъобразност на образуваното, развило се и приключило административно производство. От друга страна, това е довело до грубо нарушаване правото на жалбоподателя, като същият не би могъл да разбере по кой ред е издаден оспорения административен акт, какви са нарушенията, които е извършил и какви конкретни задължения за изпълнение са му възложени с предписания за изпълнение, респ. не е в състояние адекватно за да

организира защита на правата си.

Въпреки, че адм. орган е компетентен да извърши проверката на посоченото основание, като се касае за животновъден обект по смисъла на § 1, т. 36 от ЗВМД - "Животновъден обект" е всяко място, където временно или постоянно се отглеждат или настаняват животни, с изключение на ветеринарни клиники или амбулатории, в случая „домашни любимци“, то проверката е извършена при груби нарушения на производствените правила. За пълнота следва да се отбележи, че дори и да се приеме, че първото предписание, съгласно доклада се отнася до възлагане на задължение за залавяне и транспортиране на безстопанствени животни, то данни за извършване на такава дейност от страна на жалбоподателката изобщо не са налице в адм. преписка и липсва кореспондиране между изложената фактическа обстановка и даденото предписание. По отношение на второто предписание, както бе посочено по-горе, в паспорта на кучетата било установено третиране с ВЛП „А.“, отразено в паспортите, което било направено от жалбоподателката без лекарска рецепта, което било задължително. В случая обаче не се сочи на какво основание това се изисква, респ. отново предписанието е незаконосъобразно, в нарушение на проц. норми и при липса на изяснена факт. обстановка.

При всички горепосочени изключително груби нарушения на процесуалните норми, довели и до неправилно прилагане на материалния закон, съдът намира, че актът следва да се приеме за нищожен.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателката за присъждане на разноски в размер на 810 лева по списък, неоспорен от ответника.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОБЯВЯВА, по жалба на М. Д. П., с адрес: [населено място], чрез адв. С. А., за нищожно Предписание № 0003226/02.07.2024 г., издадено от Л. Б., главен инспектор в Отдел „ЗЖ“ при.-Областна дирекция по безопасност на храните, [населено място];

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните, [населено място] да заплати на М. Д. П., с адрес: [населено място] сумата 810 /осемстотин и десет/ лева, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ: