

РЕШЕНИЕ

№ 370

гр. София, 15.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8614** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 85-01-1133-/1/10.08.23г на ДП“УСЯ“-С. с представляващ ИД Б. и с проц.представител юрк.Я. против т.V.2 от КП № 01-01-121/05.07.23г на длъжностни лица при ДАМТН-РО“НЯСС-ЮЗБ“.

В жалбата се сочи, че КП е издаден при липса на компетентност/което води до нищожност/, липса на мотиви/няма фактически и правни основания/, нарушена форма/не е посочен редът за оспорване/, при допуснати съществени проц.нарушения/по чл.26, 34 и 35 от АПК/, както и в противоречие с целта на закона. За даденото предписание комп.орган са комисиите по чл.138а ал.3 от ЗВ, назначени от ОУ. Ответниците нямат правомощия да предписват извършването на ремонти и технически дейности по язовирите, а могат само да контролират дали са изпълнени предписанията, дадени надлежно от комисията. Жалбоподателят не е уведомен по реда на чл.26 от АПК за началото на адм.производство, като правото му на защита е драстично нарушено. Освен това предходен КП № 01-01-11/19.01.23г е предмет на съд.оспорване и е следвало да не се издава обжалвания КП- преди да стане ясен резултата от съдебното дело. П. не може да бъде изпълнено, тъй като основният изпускател е разположен в съседен чужд имот. Моли се за прогласяване на нищожността или за отмяна като незаконосъобразен на КП /в частта по т.V.2, т.е. на всички дадени предписания/.Претендират се разноси.В съд.заседание юрк.В. поддържа жалбата, като изрично потвърждава, че именно жалбоподателят управлява

язовира - направо по силата на закона/въпреки неизяснената собственост на язовира/, оттегля искането си за допускане на СТЕ-с цел установяване местонахождението на изпускателя/от скиците от КККР се установява, че основният изпускател е в чужд съседен имот/.

Ответниците - длъжностни лица при ДАМТН-РО“НЯСС-ЮЗБ“, не се явяват или представляват в съд.заседание. В писмени бележки юрк.З. оспорва жалбата, моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноси, моли на жалбоподателя да се присъди мин.размер на юрк.възнаграждение при уважаване на жалбата. Сочи се, че предписанията не са нищожни и ответниците имат мат.компетентност за издаването им, предвид цитирана изрично практика на ВАС/д.№4991/23г, д.№ 1448/22г, д.№ 9394/21г, д.№ 2275/22г/.Няма допуснати проц.нарушения, като са спазени чл.26,34 и 35 от АПК. Именно жалбоподателят е носител на задължението да изпълни предписанията- направо по силата на ЗВ.Конкретният язовир е в първа висока степен на потенциална опасност трябва да се осуетят смъртни случаи.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Съгл. Договор за дарение от 15.04.20г Държавата е собственик на ПИ № 02693.257.424 с площ 33164кв.м.- водоем в [населено място], м.Блатата, общ.Р., обл.Б., като правата на управление над водоема са предоставени на жалбоподателя ДП“УСЯ“, видно от АПДС № 4098/30.07.21г.

Обж. КП № 01-01-121/05.07.23г е съставен за проверка, извършена на място , на 04.07.23г, в присъствието на Ръководител рег.звено-Б. и хидроинженер към ТП-Б. към ДП“УСЯ“-К., като представители на собственика и на оператора на язовир „Блатата 1“/“Блатата 424“/.

С писмо от 20.06.23г жалбоподателят е уведомен, че ще бъде извършена проверка на място на язовира на 04.07.23г/л.71-72/. КП е съставен на осн. чл. 190б ал.1 вр. чл. 190 ал.4 вр. чл. 190а ал.1 т.3 от ЗВ, като проверката е дали са били изпълнени предписанията на комисия по чл.138а ал.3 от ЗВ, назначена от ОУ /такива не са били давани през предходната 2022г/, както и дали са изпълнени предписанията на ГД“НЯЯС“ на ДАМТН по КП № 01-01-11/19.01.23г/приложен по делото/. Установено е от проверяващите, че срокът за изпълнение на дадените от ГД“НЯЯС“ на ДАМТН предписания с предходен КП са изпълнени частично, като не е изпълнено в цялост все още предписанието - да се възстанови експлоатационното състояние на основния изпускател в срок до 27.03.23г. Констатирайки частичното изпълнение на предписанията по предходен КП, ответниците дават на жалбоподателя обж.предписание- да се осигури максимална проводимост на основния изпускател в срок до 15.09.23г. Към обж. КП има депозирано възражение от двамата присъствали представители на жалбоподателя/л.28/. Обж. КП е връчен на жалбоподателя на 08.08.23г/присъствалите негови представители по време на проверката са подписали само като присъствали, КП не им е връчван/, като жалбата до съда е от 09.08.23г.

Видно от предходен КП № 01-01-11/19.01.23г/чието изпълнение е било предмет на процесната проверка/- той също е бил за проверка дали са изпълнени предписания по

предходен на него КП № 01-01-177/07.10.22г-л.38. Предходен КП № 01-01-11/19.01.23г е обжалван д.№ 2983/23г на АССГ/посочено в жалбата/, като с Решение № 11875/04.12.23г по д.№ 8779/23г на ВАС предходен КП влиза в сила от 04.12.23г/т.е. преди устните състезания по настоящото дело на 13.12.23г/.

Видно от Протокол № 158/03.07.23г от геодезическо заснемане на язовира, възложено от жалбоподателя/л.25/, язовирът и елементите към него попадат не само в ПИ.424, но и в съседни имоти/всички те обаче държавна или общинска собственост/, като основният изпускател попада в съседен ПИ.853/пасище-публична общинска собственост/.

Видно от Заповед № А-776/22.12.21г на Председателя на ДАМТН, на двете длъжностни лица-издатели на обж. КП/И. и И./, са делегирани неговите правомощия по чл.190 ал.4 от ЗВ.

Съдът намира от правна страна следното:

КП е издаден на осн. чл. 190б ал.1 вр. чл. 190 ал.4 т.1 и т.2 вр. чл. 190а ал.1 т.3 от ЗВ.КП е издаден от дл.лица, на които са делегирани правомощията на Председателя на ДАМТН по чл.190 ал.4 от ЗВ. Възражението на жалбоподателя обаче е, че КП е нищожен- тъй като нито Председателят на ДАМТН, нито оправомощените от него дл. лица имат изобщо правомощия по ЗВ да дават предписания за извършване на ремонт /имат правомощия само да дадат предписания за предприемане на действия по изясняване на техническото състояние на язовира и начина му на експлоатация/. По този въпрос вече има практика на ВАС/д.№4991/23г, д.№ 1448/22г, д.№ 9394/21г, д.№ 2275/22г, д.№ 7592/23г, д.№ 8779/23г/. ВАС приема, че ответниците имат компетентност да дадат процесните предписания.

КП е издаден в писмена форма, като съдържа част от реквизитите по чл.59 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Същият не съдържа срок и начин на обжалване, но това има отношение само към допустимостта на жалбата/а тя е допустима/.

По проц.законосъобразност на КП: Дружеството е уведомено по реда на чл.26 от АПК за началото на адм.производство, като негови представители са присъствали по време на проверката. Правото на защита на лицето не е пречатствано, като са изяснени в цялост и точно- относимите факти и обстоятелства/чл.35 от АПК/. Няма допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила.

По мат.законосъобразност на КП:В ЗВ са разписани контролни правомощия на няколко различни органа-всеки по отделен въпрос. Контролните правомощия на Председателя на ДАМТН /респ. на оправомощените от него дл.лица/ са разписани в чл.190 ал.4 от ЗВ, като в случая са реализирани тези по т.1 и т.2/реализирани са от лица с правомощия/. Вече бе посочено, че дадените предписания следва да са в обхвата на чл.190а ал.1 т.3 от ЗВ и да касаят предприемане на действия по установяване на техн.състояние на язовира. Следвало е само да се констатира кои части от провереното предходно предписание на ГД“НЯЯС“ не са все още изпълнени и да се даде предписание- те да се изпълнят в определен срок/точно това е сторено с обж. предписание/. Не се оспорва от жалбоподателя, че са му давани предходни предписания от ГД“НЯЯС“, респ. че към датата на процесната проверка ги е бил изпълнил само частично. С обж. КП не се дават нови по съществото си предписания, само се определя изричен краен срок да изпълнят предходно дадените предписания от ГД“НЯЯС“. Така че, дали действително има нужда да се издават такива предписания, е въпрос, подлежал на разглеждане при оспорване на по-предходни предписания/сега

просто се фиксира нов точен срок за изпълнението им/.Предходното предписание е влязло в сила към края на устните състезания по това дело/по възражението на жалбоподателя, че нямало какъв влязъл в сила акт да изпълнява към момента на процесната проверка/ , като Съдът следва да съобрази този факт на осн. чл. 142 ал.2 от АПК. Освен това- предходното предписание е издадено също при осъществена проверка дали е било изпълнено по-предходно предписание от 07.10.22г, респ. кога точно предходното предписание е влязло в сила няма касателство към въпроса - законосъобразно ли е изначалното предписание за възстановяване на експлоатационното състояние на основния изпускател. Процесното и предходното предписание са просто за определяне на нов срок за изпълнение на дадено по същество предписание/дадено с още по-стар КП/.Безспорно именно жалбоподателят стопанисва и управлява язовира по силата направо на ЗВ, като фактът, че основният изпускател попадал в съседен общински имот/пасище/, не води до извод за невъзможност да се изпълни процесното предписание/а то е само за определяне на нов срок за изпълнение на по-рано дадено предписание/.

КП и дадените предписания не противоречат на целта на закона.

КП е законосъобразен, а жалбата е неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски по чл.143 от АПК-юрк.възнаграждения на двамата ответници, в мин.размер по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП - 100лв за проц.представителство на всеки един от ответниците, общо 200лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 85-01-1133-/1/10.08.23г на ДП“УСЯ“-С. с представляващ ИД Б. и с проц.представител юрк.Я. против т.V.2 от КП № 01-01-121/05.07.23г на длъжностни лица при ДАМТН-РО“НЯСС-ЮЗБ“.

ОСЪЖДА Държавно предприятие,,Управление и стопанисване на язовири“-С. с представляващ Ц. М. Б. да заплати на Държавна Агенция за метрологичен и технически надзор сумата от 200лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: