

Протокол

№

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12727** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Норт Саут Продукшън“ ЕООД – редовно призован по смисъла на чл. 51 ГПК, вр. чл. 144 АПК чрез лице, което сътрудничи на процесуалния представител адв. А., се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР“ – редовно призован, не се явява, и се представлява от адв. Г., с представено пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Д. АРТС ЕООД – нередовно призован, представлява се от управителя С. Д..

ПРОФИЛМ ЕООД – редовно призована чрез управителя А. В., представлява се от А. В..

ЕТ М. 98 М. П. – редовно призована, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 19.12.25 с приложения; молба от ЕТ „М. 98 М. П. от 22.12.2025г., ведно с пълномощно; разпореждане на съда от 23.12.2025г.; писмо отговор от ответника от 05.01.2026г. с пълномощно; заявление за ел. пакет от 05.1.2026г. от адв. К.; молба от 14.1.2026г. от жалбоподателя в изпълнение на указания на съда от 23.12.2025г.

С. Д. – Не възразявам, че представляваното от мен дружество Д. АРТС ЕООД е нередовно призовано – моля да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед, че нередовно призованата страна не възразява срещу нередовната процедура по призоваването ѝ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА - Заповед № 295 от 10.11.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 27, ал.1, ал.2, чл. 28, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и чл.42, чл. 43 , чл.46, чл.47 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), са определени проекти за реализация на игрален филм, на основание Протокол № 6 от 13.12.2024г на НХКИК и са насочени за извършване експертна оценка от финансова комисия.

- Заповед № 299 от 11.11.2025г на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Национален филмов център“ в ЧАСТТА с която на основание чл.26, ал.1, т.1 и ал.2, чл. 27 ал.1 и ал. 2, чл. 28, чл.30 от Закона за филмовата индустрия (ЗФИ) и чл.42,чл. 43, чл.46, чл.47 от Правилника за прилагане на Закона за филмовата индустрия (ППЗФИ), проекта на жалбоподателя № 23И237 за филма „Крали Марко“ не е допуснат за финансиране.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. А. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания

адв. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Д. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. В. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

Адв. К. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и тези, приложени към молба на ответника от 19.12.2025г.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и да постановите решение, с което да отмените двете заповеди. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

адв. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите двете заповеди. Поддържам отговора. Претендирам разноски, представям списък с доказателства за извършено плащане.

Заинтересованата страна С. Д. – моля да отхвърлите жалбата.

Заинтересованата страна А. В. - Да се отхвърли жалбата.

Адв. К. – Моля да се отхвърли жалбата. Поддържам становището на Филмовия център, като към него - моля да се вземе предвид Решение № 6860/23.6.2023г. на ВАС по дело № 11361/2024г., имащо специално отделени мотиви по отношение на индивидуалните оценъчни карти, защото на тях им се придава тежест, каквато законът смятаме, че не предлага. В жалбата се иска тези

оценъчни карти да се изменят, за да се промени оценката на проекта им, т.е. задните позиции да влезе в челните позиции за финансиране, което да бъде за сметка на моя клиент може би който е класиран на трета позиция. Моля колегата да обясни – какво се случва, ако член на Художествената комисия, действала към тогавашния момент откаже да попълни картата и извърши тези действия. Правилникът не предвижда отговорност, санкция, принудителна мярка по отношение на член на комисията, който не изпълнява указанията на Филмовия център. Предвидено е, ако има нередност в оценъчната карта, Филмовия център да уведоми член на Художествената комисия и той за 24 часа да отстрани нередността. Ако това беше толкова важно, това законодателен пропуск ли е, че не е предвидена санкция, глоба или принудителна мярка, спрямо члена на комисията, нито е предвидена глоба, нито каквато и да е санкция, защото тази комисия не е с постоянен състав, назначава се за срок от шест месеца. Това са хора, които полагат огромен труд при даването на оценката. Статистиката е - през 2024 са разгледани над 120 проекта различни категории. Поставят се по 300 знака под всяка графа. При наличието на 8 графи, това прави 2 400 знака на бройка и близо 300 000 знака. За разлика от обществените поръчки, тук става въпрос за творчески процес. Това са хора от гилдията, назначени за 6 месеца, вършат огромна работа, възможно е и да има технически грешки. Всеки проект е от 120 машинописни страници да бъдат прегледани от всеки член на комисията. На шестия месец този член на комисията вече го няма. В задачата се пита - какво трябва да се случи, как трябва да се случи, може би със съдебно решение да бъде принуден член на комисията да изрази творческото си мнение. Призовавам съда и жалбоподателя да не забравят, че целта на закона е да се финансира изкуство. Трябва ли да се зададе въпроса - в крайна сметка има ли такива сериозни нередности в процедурата, които да обърнат класирането така, че жалбоподателя да влезе в челната бройка и да получи финансиране. В отговора на Филмовия център са обяснили финансовата рамка, как е запълнена правилно от националния филмов център и как за 4-тия не са останали средства. По - важното е, че ако законът бе дал такава тежест на тези оценъчни карти и сбърканите мотиви в нея, защото става нормална техническа грешка – оценката не е грешна, защото тя се защитава на заседанието на комисията, има и аудиозапис за това. Правилно в решението е отбелязано, тази тежест, която се придава на тази карта е прекалена, тъй като според мен това е техническо унифицирано средство, отразяващо основни реквизити на процедурата и на оценката, която се дава на съответния проект и поради това считам, че процедурата е правилно проведена. Дори да има в нея технически грешки, те не могат да обосноват радикално разместване в класирането по начин, който да удовлетвори жалбоподателя. Като представител на човек от гилдията, призовавам жалбоподателя да оттегли жалбата си и да даде възможност на колегите си да осъществят проектите си.

Заявявам, че е налице злоупотреба с процесуално право. С тази жалбата жалбоподателят се опитва да притиска Филмовия център и участниците в процедурата, протака умишлено процедурата, тъй като бе заинтересована страна по дело № 1770/25г., но паралелно с това водеше друго дело, в същия съд, на същото основание, който се реши след 5 месеца закъснение и затова процедурата се забави с 6 месеца. Заявявам, че жалбоподателя използва настоящата жалба като натиск върху нас и върху Филмовия център, като на среща във Филмовия център, в присъствие на колегата, който защитава жалбоподателя беше предложено парите да се разделят на четири и при това условие настоящата жалбата да бъде оттеглена. Много интересно тогава, как порочите на жалбата биха били санирани, ако парите се разделят на четири, нещо, което е недопустимо, неморално и незаконосъобразно. Тази непочтеност, проявена от жалбоподателя не следва да бъде толерирана, както от нас, така от Филмовия център и от съда – призовавам да се съобразим с тежестта на закона, а не със строгостта на неговата буква, изразяваща се с технически грешки в

процедурата.

Претендирам разноски. Доказателства за плащане съм пратил в ел. папка на делото, която ще Ви се докладва.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14ч.

**СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:**