

# Протокол

№

гр. София, 29.01.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 29.01.2013 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **2508** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.36 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. К. А. Е., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор КОСТОВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. П. Г., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ Х. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР КОСТОВ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да допусне промяна в наименованието на ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП и

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА промяна в наименованието на ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП в ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА”.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВОКАТ Х. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К. - Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР КОСТОВ - Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Г. П. Г. 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Х. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Точното време на извършване на СМР не е възможно да бъде посочено. Количествата до известна степен могат да се определят, защото конструкциите са видими. Те се измерват и поне тези видове работи, които се виждат, могат да се определят. Скрытите видове работи могат да се определят теоретично. За ремонтни работи, възстановителни работи, които са направени по офиса и съществуващата складово-производствена сграда, представляват ремонтни работи и за тях не е необходимо изготвянето на проект, но строителна документация, която би указала приключването на определени етапи от тези ремонти, в нормалния случай, би трябвало да съществуват. За недовършената нова производствено-складова сграда, за нея е редно да има пълен инвестиционен проект. Такъв няма.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 150 лв.

Определя окончателен размер на вознаграждението на вещото лице в размер на 400 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да до внесе сумата от 250 лв.

АДВОКАТ Х. – Моля да допуснете допълване на ССЕ. Моля да ми дадете възможност в най-кратък срок да поставя допълнителни въпроси към ССЕ, на база вече изготвеното заключение по СТЕ.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля на основание чл.153 ГПК да се направи запитване до [община] дали има строителни книжа, като представям писмена молба до това трето лице. Да се даде възможност на жалбоподателя да постави допълнителни въпроси.

ПРОКУРОР КОСТОВ – Да се даде възможност на жалбоподателя да постави допълнителни въпроси. Да се уважи искането на ответника.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за даване

на възможност да посочи допълнителните задачи към ССЕ за основателно и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да постави допълнителни въпроси към назначената и приета по делото ССЕ.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответника по жалбата за задължаване на трето лице, неучастващо в процеса, да представи доказателства за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

Препис от молбата, представена в днешното съдебно заседание, ДА СЕ ИЗПРАТИ на [община], обл. П., която в 10-дневен срок от получаване на молбата да представи посочените в нея доказателства.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 19.03.2013 г. от 9.30 ч., за която дата и час, страните уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

ДАВА и 10-дневен срок от днес на страните да формулират доказателствените си искания.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.44 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: