

Протокол

№

гр. София, 16.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7650** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ "АРТ ЕЛИТ" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ УПР. В. В. Я., редовно уведомен, се представлява от адв. П. и адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител.

Не се явява вещото лице Д. Д. С., уведомена по телефона.

Явява се вещото лице Е. К. Т..

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва постъпилото в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ).

Докладва постъпила молба от жалбоподателя за внесен депозит.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да бъде изслушано вещото лице.

Пристъпи към изслушване на вещото лице със самоличност:

Е. К. Т. – 63 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Т.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ :

ПРИЕМА заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съобразно приложена справка-декларация, в размер на 1855 (хиляда осемстотин петдесет и пет) лева, от които да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 300 (триста) лева. Издаде се РКО за сумата от 300 (триста) лева.

Задължава жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе 1555 (хиляда петстотин петдесет и пет) лева разликата до определеното окончателно възнаграждение. След представяне на доказателства за внесен депозит, на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 1555 (хиляда петстотин петдесет и пет) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Адв. П.: Водим единия свидетел Г. К.. Моля да го разпитате в днешното съдебно заседание.

Другият свидетел ще помолим да бъде допуснат до разпит в следващо съдебно заседание, тъй като е на лечение в чужбина.

Введе се свидетелят в залата.

Съдът сне самоличност:

Г. В. К. – 42 г., българин, български гражданин, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

СвидетелЯТ К. (на въпроси на адв. П. и на съда): Работил съм в „Арт елит“ ЕООД от 2016 г. до 2018 г. като гл. инженер във фирмата. Фирмата се занимаваше със строителство на сгради и предимно се занимаваше с обществени поръчки. Наши клиенти бяха Столична община - Район П.. Ремонтирахме 177 детска градина, извършихме подмяна на дограма на 91 детска градина, ремонт на фасадата за енергийна ефективност на административната сграда на район П., бл. 40 пак Столична община - район П., в Долна Баня на [улица]санирахме един блок, в Х., в Д. дъбник, П. сме били подизпълнители на „Сетатех“ ЕООД; на „НСК-София“ ЕООД в К. също бяхме подизпълнители. Нямаше достатъчно работници в „А. Елит“. Основно бяха общи работници във фирмата и фирмата ползваше подизпълнители за по-квалифициран персонал.

Адв. П.: Вие, вече като търговец със свои дружества, били ли сте подизпълнител и какви услуги сте предоставяли?

Съдът не допуска въпроса.

Въпрос на съда: Кога напуснахте фирмата?

Свидетелят К. (на въпроси на СЪДА): Напуснах „Арт елит“ ЕООД през 2018 г. след 15 май., защото влязох в конфликт с един възложител. Продължих да работя в Германия – 4 години като строител.

Адв. П.: По същото време, по което сте работили като инж. В „А. Елит“ работили ли сте като подизпълнител?

Свидетелят К. (на въпроси на адв. П.): По времето, в което работех в „Арт елит“ ЕООД, бях собственик и управител на две дружества – „Евробилдинг строй“ ЕООД и „Ситистрой БГ“ ЕООД и съм бил подизпълнител на „А. Елит“.

„Евробилдинг строй“ ЕООД се занимаваше основно с инженеринговата дейност като подписване и изготвяне на договори, комуникации с възложители, организиране и изготвяне на актове, административни документи, документи за участие в обществени поръчки, като голямо участие взимаше и „Сомния“ ЕООД при изготвянето на документация за участие в обществени поръчки.

Като инженер в „А. Елит“ организирах целия работен процес - завеждах работниците на обекта, разпределях работата, контролирах изпълнение и качество, пазаруване на материали, доставка на обект – строителна логистика.

Със сигурност е имало и други подизпълнители в „А. Елит“. Всички строителни фирми в определен момент от време ползват външни фирми.

За обектите, които казах в началото, по някои от тях моята фирма „Евробилдинг строй“ ЕООД беше подизпълнител, но не на всички обекти. „Ситистрой БГ“ ЕООД също беше подизпълнител. Тя имаше строителни работници, които бяха майсотори – добри фасададжии и основно ремонтираха фасади – майсторска дейност, за разлика от „Евробилдинг строй“ ЕООД. И двете фирми бяха подизпълнители на различни обекти на жалбоподателя.

Останаха неуредени финансови отношения във връзка с тези проекти. В „Евробилдинг строй“ ЕООД ни назначиха ревизия от НАП и ни наложиха предварително обезпечение и запорираха сметките. Въпреки че те знаеха, че имаме подписани договори и очаквахме големи суми по сметките, ги блокираха. Ние се уговорихме с управителя на „Арт елит“ ЕООД след ревизията да ни се заплати извършената услуга. След като ни наложиха акт от НАП, Административен съд София-град го отмени. Не ни се заплатиха сумите от „Арт елит“ ЕООД, защото по онова време беше тръгнала ревизия срещу тях и техните сметки бяха блокирани.

По отношение на „Сомния“ ЕООД, доколкото знам тя е била консултант на „Арт елит“ ЕООД по различни проекти.

На въпрос на Съда: В обектите на „А. Елит“ имало ли е други дружества подизпълнители?

Свидетелят К.: (на въпрос на СЪДА): Мисля, че в обектите на „Арт елит“ ЕООД не е имало други дружества-подизпълнители. Не мога да бъда сигурен на 100 процента, минало много време.

Юриконсулт: Съвпада ли периода, в който сте работили като инженер при жалбоподателя и като управител на „Е. строй“?

Свидетелят К. : По времето, в което работех в „Арт елит“ ЕООД, бях управител и на „Евробилдинг строй“ ЕООД. Не помня точно колко договора са сключени между „Арт елит“ ЕООД моето дружество.

Адв. П.: Нямам други въпроси.

Свидетелят К. (на въпроси на юриконсулт Б.): Причината „Арт елит“ ЕООД да не ползва директно моите дружества, а да сключи договор с тях е, че към „Арт елит“ ЕООД съм работил като организатор на строителния процес на заплата. За тази заплата не мога да ангажирам моите работници да извършват всички услуги и затова

имаше договор между нас.
Юрисконсулт Б.: Нямам повече въпроси.
Съдът освободи свидетеля и същият напусна залата.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Указва на жалбоподателя, за следващото съдебно заседание да води втория свидетел за установяване на сочените обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице Д. С. да заяви в 7-дневен срок от получаване на съобщението дали ще изготви назначената по делото експертиза и ако са налице обективни пречки за това, да ги посочи, с цел съдът да я замени.

СЪДЪТ констатира, че до настоящия момент не е постъпил отговор от ТД на НАП относно заповед на директора на ТД на НАП или неговия заместник, с която на Ф. Й. са делегирани правомощия по чл. 7, ал. 3 от ДОПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ второ запитване до ТД на НАП С., като в същото бъде посочено, че при повторно неизпълнение ще бъде наложена глоба по реда на ГПК.

За събиране на доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 27.04.2023 г. от 15:00 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

Да се изпрати съобщение с указанията на съда на вещото лице Д. С..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: