

Протокол

№

гр. София, 10.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7856** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Фондация „ВЪРХОВЕНСТВО НА ЗАКОНА“, редовно призован, представлява се от адв. Б., преупълномощена от адв. Я., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Община „Малко Търново“, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Фондация „Върховенство на закона“, представлявана от Ю. П. Н., чрез адв. И. Я. - САК, срещу мълчалив отказ на кмета на Община „Малко Търново“ да се произнесе по Заявление за достъп до обществена информация вх. № 17454/10.07.2025 г.

В жалбата се сочи, че отказът е незаконосъобразен, излагат се подробни съображения. Моли се да се отмени същия като такъв. Моли се за присъждане на сторените по делото разноски.

По делото е постъпило становище по жалбата от Община „Малко Търново“, чрез кмета ѝ, в което се счита, че жалбата е недопустима, тъй като жалбоподателят не е установил легитимния си интерес от достъп до поисканата информация. Искането за достъп до информация не отговаря на изискванията на чл. 25 и чл. 26 от ЗДОИ. Моли се да се остави без разглеждане жалбата като недопустима и да се прекрати производството, а в алтернатива се моли да се остави без уважение като неоснователна. Да се отхвърлят като неоснователни и претенциите на жалбоподателя за

присъждане на разноси по делото.

АДВ. Б.: Поддържам жабата. Във връзка със становището на кмета на Община „Малко Търново“ следва да се отбележи, че заявлението така, както сме го формулирали, изцяло отговаря на законовите изисквания. Фондация „ВЪРХОВЕНСТВО НА ЗАКОНА“ има легитимен интерес да търси такава информация, за което сме изложили доводи в самото заявление, а именно, че фондацията е организация, която участва в множество граждански инициативи за подобряване на българското законодателство и като такава участва в дискусии относно изменения в Закона за авторско право и сходните му права, във връзка и с тясното си сътрудничество с „Артист Аутор“. На кмета на Малко Търново и цялостно на всички кметства са въведени такива задължения и функции по отношение упражняване контрол на търговските обекти и туристическите такива по смисъла на чл. 98в от ЗАП и сродните права и чл. 98, ал. 1, връзка с чл. 97, поради което същият разполага с тази информация и следва да даде информация. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата доказателства и представената административна преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Моля да ни присъдите сторените разноси по списък, който представям. При евентуално претендиране на юрисконсултско възнаграждение, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: