

# Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8099** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Ч. – редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Х. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ мл.автоконтрольор в отдел ПП при СДВР, издал заповед за прилагане на ПАМ по ЗДвП №2344/28.07.2023 г. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №2344/28.07.2023 г. по чл.171, т.1, б.Б от ЗДвП, издадена от мл.автоконтрольор в отдел ПП при СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА писмо от 3-то РПУ към МВР-СДВР, с вх.№ 2270-17577/08.08.2023г., постъпило на 20.09.2023г., в което има опис на 6 доказателства за отношение по

компетентност, които не са приложени към писмото.

АДВОКАТ Б.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б.: Поддържам жалбата. Искам да уточня, че, както е видно от материалите по преписката има образувано наказателно производство за управляване под въздействието на упойващи наркотични вещества. Считаю, че доверителят ми не би могъл да бъде наказван два пъти за едно и също деяние, респ., настоящото административно производство да бъде прикрепено, тъй като по време на наказателното преследване, има възможност за налагане и на административни наказания – лишаване от правоуправление за определен срок, както и глоба, които са заедно, кумулативно с наказанието „лишаване от свобода“. В този смисъл, моля за Вашето поизяснение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: