

Протокол

№

гр. София, 09.02.2015 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 7 състав,
в публично заседание на 09.02.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6296** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован, не се явява. Представява се от адв. О. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от адв. П. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – редовно призована, не изпраща представител.

СПП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - редовно призован се явява лично.

Адв. О.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 23.10.2014 година.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 05.11.2014 година.

Адв. О.: Всички данни, които са необходими за изготвяне на данъчните оценки се намират при ответника. Също така смятам, че няма значение дали данните са представени от данъчното задълженото лице чрез декларация или данъчния орган ги има от друг източник. Важното е, че те са на негово разположение и би могъл да изготви необходимите оценки.

Адв. П.: За тези години няма подавани декларации. В тези декларации съгласно чл.

17, ал. 1 ЗМДТ всяко едно задължено лице декларира характеристиките на сградата /в приложение № 2/. Жалбоподателят според мен се позовава на чл. 64, ал. 1 ЗМДТ, за да направи връзката с чл. 11 от същия закон. В конкретния случай 2005 година – 2009 година редакцията на чл. 64, ал. 1 ЗМДТ не препраща към чл. 11, ал. 1, за да може да се направи връзката между минимумите за определяне на размера за данък недвижими имоти, тъй съгласно изменението на закона в тази връзка на чл. 11 за определяне на задължението за данък недвижими имоти вече данъчната оценка е по-висока от двете – данъчната оценка или отчетната стойност. Основата за определяне на данъка е една от двете величини. Ние сме при режима на чл. 64 ал. 1 ЗМДТ във връзка с чл. 26 от Наредбата, която е категорична и казва, че определянето на такса за битови отпадъци е отчетната стойност на имота, който притежава задълженото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. Д. Б. – 48 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. О.: В данните по делото и в ревизионния акт посочения парцел е упоменат по този начин. Няма данни за такава сграда. В този случай това е оптималното, което може да се даде като отговор на този въпрос. В експертизата съм посочил отчетната стойност на имота. Никъде в документите, които проверих не намерих данни за отчетната стойност на непостроената сграда. За да се направи отчетна стойност на една сграда, чисто счетоводно всички разходи, които са по строителството на сградата се натрупват по една сметка 207. След като се приключи изграждането на тази сграда, вече стойността която е получена като салдо по тази сметка се пренася в друга сметка. При положение, че тази стойност я има, аз ще я взема, но не знам колко тя ще бъде относима.

Адв. О.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението по втората задача, като считам, че вещото лице не е отговорило на поставения въпрос. В тази връзка моля да ми бъде дадена възможност да формулирам задача допълнителна задача към вещото лице.

Адв. П.: Заключение на вещото лице е коректно и правилно. Вещото лице се е позовало на страниците от ревизионния доклад. Отчетната стойност въз основа на която е определено задължението за такса битови отпадъци е само върху отчетната стойност, декларирана в сметка 90 и 91, предоставена като извлечение от университета само за земя. Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лева от които 400 лева от внесените на 31.10.2014 г. и на 07.11.2014 година депозити.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ЗАДЪЛЖАВА страните в 7 дневен срок от днес да довнесен по 100 лева – допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 10 дневен срок от днес с молба подробно до конкретизира допълнителна задача към вещото лице във връзка с оспорване на приетата експертиза.

Адв. О.: Да се приемат представените в предходното съдебно заседание доказателства, като заявявам, че оспорвам петте решения на СОС за определяне размера на местна такса за битови отпадъци в периода от 2005 година до 2009 година, като заявявам, че те са нищожни. Приети са от орган, който е действал в незаконен състав, като не е имало кворум. Освен това не са приети с поименно гласуване. Не е бил спазен и реда по глава III от Правилника за организацията и дейността на СОС. Те противоречат на материалния закон, тъй като в определения размер са включени разходи, които не са отнасят за нито една от петте дейности. Тези документи, които са представени, отразяват несъществуващ административен акт. Тези документи не отразяват валидно съществуващо решение на СОС.

Адв. П.: Представям и моля да приемете писмени доказателства по които е работило вещото лице. Представям и моля да приемете заповед № РД-09-814/01.06.2009 година на Столична община.

Адв. О.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените от ответника писмени доказателства и да изразя становище по тях. Не възразявам да се приеме днес представената заповед

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените от ответника на 14.10.2014 година писмени доказателства под опис, както и днес представената заповед.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 15 дневен срок от днес да се запознае с представените от ответника писмени доказателства и да изрази становището си по тях.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 27.04.2015 година от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: