

Протокол

№

гр. София, 23.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 23.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8098** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. С., редовно призован от предходно съдебно заседание, не се явява и се представлява от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ – С., редовно призован от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.К., с пълномощно по делото.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. К. – Да се приемат представените писмени доказателства.

Единственото, което липсва в справката за задълженията към 12.06., тоест към датата на подаване на моята молба за отписване на задължения по давност, какви са по вид и размер, моля да вземете под внимание това обсъждане, както и че съобщението за образуване, тоест начина на образуване на изпълнителното дело, не е подписано от публичния изпълнител, нито пък е връчено, тоест дори тук се поставя въпроса дали е законосъобразно и дали имаме законосъобразно образувано изпълнително дело, тъй като моят доверител, както съм отразила в жалбата, не е уведомяван по какъвто и да е начин за образуването. Единствено има връчено постановление за предварителни обезпечителни мерки, което е издадено в хода на данъчното

производство.

Направила съм искане за съдебно-счетоводна експертиза, но не го поддържам. Това, което аз съм изложила като съображения за незаконосъобразност на решението на директора на ОДОП, мисля, че на него ще се опра. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К. – Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. - Уважаеми господин председател, поддържам изложените съображения от предходното съдебно заседание, с едно допълнение, което преди малко изложих. С оглед представените доказателства от ТД на НАП, считам, че самото изпълнително дело не е законосъобразно образувано и всякакви издадени последващи актове, включително разпореждания за присъединяване на задължения, моля да ги вземете предвид.

Моля да вземете под внимание, че дори и така представените документи в данъчно-осигурителната сметка, задълженията отразени в изпълнителното дело за някои периоди се дублират по отношение на ДДС дотолкова, доколкото примерно има отразени задължения по справка-декларация по ДДС, но като погледнете ревизионния акт (РА) има извършена ревизия, където периодите, (точно те) са променени. Тоест не е останало в резултат по справката-декларация, а е променен в по-висок размер, но с оглед присъединяванията фигурират както по справките-декларации, така и по отношение на ДДС, определени с РА за този период в по-висок размер, тоест има за мен и едно дублиране. Но тук касае въпроса за давността, а именно дали е настъпила давността към 12.06.2025 г. Аз считам, че давността наистина е настъпила към 12.06.2025 г. Не претендирам разноски. Моля за срок за представяне на писмени бележки по делото.

ЮРК. К. – Уважаеми господин председател, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на териториалния директор на НАП-С.. Поддържам съображенията изложени в предходното заседание.

Моля да ми бъде даден срок и на мен за писмени бележки. Моля, с оглед изхода на делото да ми се присъди и юрисконсулско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 часа.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: