

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6649

гр. София, 03.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 46 състав,
в закрито заседание на 03.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: :Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **2970** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба на ЕТ „Пирин 2012 – Анастасия Чобанова“, чрез процесуалния си представител адв. И. Р., с искане за спиране на предварителното изпълнение решение за налагане на финансова корекция № 32/3/3120460/3/01/04/01 от 02.12.2022 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

В искането се посочва, че с постановление с изх. № С230022-022-0046134 от 28.06.2023 г., издадено от публичен изпълнител на НАП е наложена възбрана на върху собствен недвижим имот на физическото лице-А. Ч., представляващ апартамент с адрес: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 4. Твърди се, че данъчната оценка на имота напълно удовлетворява и обезпечава вземането ДФЗ. Изтъква се в искането, че възбраненият имот е единственото собствено жилище на физическото лице, и предвид разпоредбата на чл. 213, ал. 1, т. 2 от ДОПК, която забранява насочването на принудително изпълнение срещу единственото жилище на длъжника, като това е достатъчна причина да се иска спиране на предварителното изпълнение на обжалвания административен акт. Наред с това счита, че след като с наложената възбрана задължението по обжалвания административен акт е изцяло и надлежно обезпечено, е отпаднала обезпечителната нужда на вискателя – изпълнителния директор на ДФЗ. По горните съображения счита, че са изпълнени предпоставките за спиране както по чл. 166 от АПК, така и по чл. 157, ал. 3 от ДОПК.

Съдът след като се запозна с доказателствата по административната преписка намира от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране на изпълнението на обжалвания административен акт е процесуално допустимо - предявено в срок и от активно легитимирано лице, адресат на оспорения акт.

Преценено по същество искането за спиране на изпълнението е неоснователно.

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона може да бъде спряно по реда на чл. 166, ал. 4 АПК – по искане на оспорващия и при условията на чл. 166, ал. 2 АПК.

Съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 2, от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление оспорването на индивидуалните административни актове по глава трета Предоставяне на безвъзмездна финансова помощ не спира изпълнението им. По този начин законодателят е въвел изключение от общото правило в административното правораздаване, въведено в чл. 166, ал. 1 от АПК, че оспорването спира изпълнението. Презюмирал е наличието на важни държавни и обществени интереси, които трябва да бъдат защитени чрез незабавното изпълнение на издадения административен акт. Съгласно чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 от АПК основание за спиране на предварителното изпълнение е налице, когато то би причинило на оспорващия значителни или трудно поправими вреди. Следователно жалбоподателят е тази, който следва да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на обществения интерес при допуснато по силата на закона изпълнение на акта. Също така в тежест на жалбоподателя е да докаже, че в резултат на незабавното изпълнение на наложената финансова корекция от ДФЗ ще настъпят значителни или трудно поправими вреди.

В случая искането е основано единствено на твърдението, че с постановление на публичен изпълнител към НАП е наложена възбрана върху единствения имот на физическото лице, който е несеквестируемо имущество и по този начин ще бъде нарушена разпоредбата на чл. 213, ал. 1, т. 2 от ДОПК. Изложените по-горе оплаквания са относими към законосъобразността на постановлението на публичния изпълнител към НАП, с което са наложени обезпечителни мерки във връзка с изискуемото публично вземане по наложената финансова корекция, и биха могли да се релевират в едно производство по обжалване на постановлението от една страна. От друга страна искането не се основава на никакви обстоятелства, които да сочат за настъпването на значителни или трудно поправими вреди, нито пък се посочва в какво точно ще се изрази вредата и въз основа на какви нови обстоятелства се счита, че ще настъпи.

Възраженията по отношение на отговорността на едноличния търговец ЕТ „Пирин 2012 – Анастасия Чобанова“, която отговорност според него е до размера на цената, на която е прехвърлено търговското предприятие по реда на чл. 15 от ТЗ на „Уникон Груп“ ЕООД, а именно: в размер до 20 000 лева, касаят съществуването на спора по оспорване на финансовата корекция. В производството по чл. 166, ал. 2 АПК съдът не преценява законосъобразността на оспорения административен акт, а дали предварителното изпълнение на административния акт би могло да причини на едноличния търговец значителна или труднопоправима вреда.

Наред с това съдът намира за неотнормима цитираната в искането разпоредба на чл. 157 от Д., доколкото същата регламентира спиране на предварителното изпълнение на издаден ревизионен акт, какъвто не е настоящия случай.

По делото не са представени доказателства, които да водят до извода, че предварителното изпълнение на атакувания административен акт би могло да причини значителна или трудно поправима вреда за жалбоподателя по смисъла на чл. 166, ал. 2 от АПК, същото следва да бъде оставено без уважение.

Предвид изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането на ЕТ „Пирин 2012 – Анастасия Чобанова“ за спиране на предварителното изпълнение решение за налагане на финансова корекция № 32/3/3120460/3/01/04/01 от 02.12.2022 г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 - дневен срок от съобщаването на страните.

СЪДИЯ: