

РЕШЕНИЕ

№ 4928

гр. София, 18.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 12.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4421** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и сл. от АПК. във връзка с чл. 33а, ал. 6 от ЗПЗП.
Образувано е по жалба на [фирма] – [населено място] против Заповед № РД 09-150 от 25.02.2022 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, с която е одобрен окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" и "Физически блокове" за кампания 2021 г., в частта, с която не са включени парцели или части от тях, находящи се в [населено място], общ. Т., заявени за подпомагане от дружеството, както следва: БЗС 55662-2456-3-1с обща площ 2.94 ха, от които недопустими за подпомагане 2,86 ха, БЗС 55662-2485-2-1 с обща площ 6.84 ха, от които недопустими за подпомагане 6,75 ха, БЗС 55662-2486-1-1 с обща площ 2,11 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-2486-13-9 с обща площ 8,74 ха, от които недопустими за подпомагане 8,69 ха, БЗС 55662-2486-16-3 с обща площ 1,56 ха, от които недопустими за подпомагане 1,55 ха, БЗС 55662-2486-21-6 с обща площ 3,21 ха, от които недопустими за подпомагане 3,20 ха, БЗС 55662-2486-22-2 с обща площ 3,98 ха, от които недопустими за подпомагане 3,93 ха, БЗС 55662-2715-10-1 с обща площ 4,53 ха

– изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-2715-11-2 с обща площ 1,07 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-2715-5-1 с обща площ 3,52 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-2715-6-1 с обща площ 1,94 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-2715-7-1 с обща площ 1,70 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-2715-8-1 с обща площ 1,24 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-3969-2-3 с обща площ 6,50 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-3985-2-3 с обща площ 2,64 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-3985-3-5 с обща площ 3,08 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-3986-1-1 с обща площ 2,76 ха, от които недопустими за подпомагане 2,75 ха, БЗС 55662-3988-2-2 с обща площ 0,54 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-3988-4-2 с обща площ 0,80 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-3989-3-1 с обща площ 2 ха, от които недопустими за подпомагане 1,98 ха, БЗС 55662-4088-1-3 с обща площ 2,85 ха – изцяло недопустим за подпомагане. Жалбоподателят чрез процесуален представител твърди, че бил подал възражение относно процесните земеделски парцели, което не било уважено. Обосновава, че заповедта в оспорената част е незаконосъобразна, поради нарушения на изискванията за форма, допуснати съществени процесуални нарушения и противоречие с материалния закон и целта на закона, по следните конкретни съображения: заповедта не съдържа фактически основания и не сочи кои имоти са приети като такива извън слоя. Заповедта не съдържа и критериите, въз основа на които бил утвърден специализирания слой. От заповедта не ставало ясно кой метод за актуализиране на слоя е използван, респ. за определяне на парцелите като недопустими. Теренните проверки следвало да се извършат на целия физически блок, а не на конкретни БЗС-та. Счита, че процесните парцели следвало да бъдат включени в специализирания слой, тъй като били поддържани в декларирания размер и отговаряли на изискванията за подпомагане. Моли съда да постанови решение, с което отмени обжалваната заповед в оспорената част. В съдебно заседание чрез пълномощника си поддържа жалбата. Моли съда да отмени заповедта в оспорената ѝ част, и да присъди направените по делото разноски.

Ответникът – министърът на земеделието, редовно призован, се представлява от

процесуален представител, който оспорва жалбата. Твърди, че оспорваната заповед е правилна и законосъобразна и прави искане съдът да отхвърли оспорването.

След цялостна преценка на събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и поотделно, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

[фирма] е регистриран като земеделски производител, като с УРН 759358, като за 2021 г. е заявила за подпомагане 28 парцела, сред които и тези, описани в жалбата – 21 парцела.

Със заповед № РД 09-761 от 27.07.2021г. Министърът на земеделието, храните и горите е наредил да организират извършването на специализирани теренни проверки на физически блокове, попадащи в територията на тяхната дирекция, по изготвени от дирекция „Идентификация на земеделските парцели“ списъци, съгласно приложена към заповедта методика (Приложение № 1). С приложение № 2 от заповедта са дадени указания за извършване на теренните проверки.

Със заповед № РД 09-1194 от 15.12.2021 г. министърът на земеделието, на основание чл. 25, ал. 4 от ЗА, чл. 16б, ал. 1 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол (Наредба № 105) е одобрил проекта на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", като част от СИЗП, обновен за кампания 2021 г. В раздел IV от нея е дал възможност на земеделските стопани да се запознаят с този проект и в срок до 07.01.2022 г. да направят възражения за включване или невключване на определени физически блокове или части от тях в специализирания слой. Жалбоподателят е подал възражение с рег. № РД-12-01-98 от 05.01.2022 г. срещу заповедта на министъра, с която е одобрен проектът на специализирания слой. Във възражението си е посочил процесните 21 парцела с идентификационните им номера.

С обжалваната заповед № РД 09-150 от 25.02.2022 г. на основание чл. 25, ал. 4 от ЗА, чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 16г, ал. 4 от Наредба № 105, министърът на земеделието е одобрил окончателните специализирани слоеве "Физически блокове" и "Площи,

допустими за подпомагане" за кампания 2021 г. Заповедта е обнародвана в ДВ, бр. 20 от 11.03.2022 г.

По повод образуваното съдебно производство административният орган е предоставил с писмо на директора на Дирекция "Правни дейности и законодателство на ЕС" в Министерството на земеделието, храните и горите административната преписка, в частност 2 бр. CD с идентично съдържание на цифровите данни – един за съда и един връчен на жалбоподателя от съда, становище по жалбата на дружеството, изразено в писмо с изх. № 93-2337 от 10.05.2022 г. на директора на дирекция „Идентификация на земеделските парцели“ до директора на Дирекция "Правни дейности и законодателство на ЕС" в Министерството на земеделието, храните и горите. В цифров вид са представени: Таблица с подробни данни за заявените от кандидата парцели за кампания 2021 г., съставена за нуждите на делото; Автоматично генерирани протоколи от теренни проверки на ОДЗ - Т. (оригинални електронно подписани файлове ведно с електронните подписи на служителите) и работни карти към тях; Данни от GNNS измервания и снимки, описани в протокола от теренна проверка - файлове в *. shp, *. cpg, *. dbf, *. prj, *. shx, *. jpg, които са генерирани от GNNS - устройство; Посочено е, че цифровите данни предоставени на CD не съществуват на хартия. Органът е посочил още, че парцелите попадат в частта от страната останала извън извършеното през годината самолетно заснемане, поради което за тези територии Министерство на земеделието не разполага с актуална за кампанията (от същата година) Ц. ортофото карта, която да бъде дешифрирана.

Според изготвената от административния орган за нуждите на делото таблица, процесните парцели или части от тях са останали извън слоя П. след специализирани теренни проверки, описани в нарочни протоколи, поради една и съща причина: установена култура пауловния – недопустим за подпомагане бързо растящ дървесен вид. От представените протоколи за специализирани теренни проверки PR_55662-4074-1, PR_55662-3969-1, PR_55662-3972-1PR_55662-2715-1, PR_55662-2486-1, PR_55662-2715-1, PR_55662-3985-1, R_55662-4088-1, PR_55662-3986-1, PR_55662-4096-1, PR_55662-4094-1, PR_55662-2715-1 се установява, че част от площите са оценени като необработваемите площи, непригодни

за извършване на земеделска дейност – захрастени територии, дерета, оврази, полски пътища, прокари и просеки – неземеделски по площи по чл. 3, ал.1, т.1 от НАРЕДБА № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, а в други е установен на терена неподходящ за подпомагане бързорастящ дървесен вид с кратък цикъл на ротация - чл. 10, ал. 1, т. 3 от НАРЕДБА № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ. Констатациите по протоколите се потвърждават от представения по делото снимков материал. Протоколите за извършената специализирана теренна проверка са официален свидетелстващ документ, Тяхната доказателствена сила по делото не е опровергана. Оспорването на удостоверените с тях обстоятелства е останало голословно, поради което съдът следва да зачете материалната им удостоверителна сила.

При така изяснената фактическа обстановка и след проверка на оспорвания административен акт, съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 АПК, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата за процесуално допустима. Тя е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК и е от заинтересовано лице, чието възражение срещу обхвата на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2021 г., не е уважено.

Според чл. 30 от ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателна агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (И.), която се състои от отделни системи, определени в ал. 2, като една от тях е и Системата за идентификация на земеделските парцели - чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП, която се създава и поддържа от Министерството на земеделието, храните и горите - чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗПЗП. В изпълнение на законовата делегация по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП министърът на земеделието, храните и горите е издал и Наредба № 105, според § 4 от заключителните ѝ разпоредби СИЗП и данните, включени в нея, са посочени в чл. 33 от ЗПЗП. Според ал. 4 на същата норма данните в СИЗП се актуализират ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез

извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 от ЗПЗП. Специализираните теренни проверки на референтни парцели се извършват след уведомяване на бенефициентите при условия и по ред, определени с наредбата по чл. 30, ал. 6.

В чл. 33а, ал. 1 от ЗПЗП, в релевантната ѝ редакция, е разписано правомощието на Министерството на земеделието, храните и горите да създава в СИЗП специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", който включва площите, допустими за подпомагане във всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в наредбата по чл. 40 от ЗПЗП, а това е Наредба № 2. В чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП е посочено, че данните в СИЗП, които се отнасят до физическите блокове и специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", се обновяват ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите. Обхватът на специализирания слой се одобрява със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по ред, определен в наредбата по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП. От този преглед на нормативната уредба следва, че оспорената заповед на министъра на земеделието, храните и горите е издадена от компетентен орган.

Съдът намира, че предвид естеството на заповедта е практически невъзможно същата да съдържа конкретните фактически и правни основания за включването и респ. изключването на конкретни БЗС от съответните специализирани слоеве, поради което препращането, извършено със заповедта към информация, публикувана на електронната страница на МЗ изпълнява изискванията за мотивираност на акта. Съдът намира, че в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които, ако не бяха допуснати, щяха да доведат административния орган до други фактически и правни изводи. Установи се, че проверки са правени на съответните физически блокове, а не на отделните БЗС. Няма основание да се приеме, че оспореният акт е издаден при превратно упражняване на

власт.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредба № 2, като земеделски площи се класифицират тези части от територията на страната, които притежават природни дадености, правещи ги пригодни за извършване на земеделска дейност. В чл. 3, ал. 1 са изброени териториите, които не са земеделски площи. Съгласно ал. 2 и ал. 3 от този текст от закона, тези площи се включват в СИЗП, но като трайно неподходящи за подпомагане не се включват в слой "Площи, допустими за подпомагане". Според чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 площите допустими за подпомагане се поддържат в състояние, годно за производство, трябва да отговарят на изискванията на чл. 5, 6 и 9. Съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредба № 2, трайно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, заети от: 1. дървесна и храстовидна растителност; 2. нежелана растителност - орлова папрат (*Pteridium aquilinum*), чемерика (*V. spp.*), айлант (*Ailanthus altissima*), къпина (*R. spp.*), клек (*P. mugo*), хвойна (*J. spp.*), аморфа (*Amorpha fruticosa*); 3. бързорастящи дървесни видове с кратък цикъл на ротация извън изброените в приложение № 1 на Наредба № 3 от 2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания (ДВ, бр. 16 от 2015 г.); 4. сгради, съоръжения, скали, скални участъци, ерозирани или оголени терени. Предвид фактическите установявания по делото – от една страна, и обсъждана правна рамка от друга, съдът приема, че по отношение на спорните парцели са били налице основания да не бъдат включени в слой "Площи, допустими за подпомагане". Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Разноски от страна на административния орган не са претендирани и те следва да останат в тежест на страните така, както са направени.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата К. Б. Ф.“ О. – [населено място] против Заповед № РД 09-150 от 25.02.2022 г. на Министъра на земеделието, храните и горите, с която е одобрен окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" и "Физически

блокове" за кампания 2021 г., в частта, с която не са включени парцели или части от тях, находящи се в [населено място], общ. Т., заявени за подпомагане от дружеството, както следва: БЗС 55662-2456-3-1 с обща площ 2.94 ха, от които недопустими за подпомагане 2,86 ха, БЗС 55662-2485-2-1 с обща площ 6.84 ха, от които недопустими за подпомагане 6,75 ха, БЗС 55662-2486-1-1 с обща площ 2,11 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-2486-13-9 с обща площ 8,74 ха, от които недопустими за подпомагане 8,69 ха, БЗС 55662-2486-16-3 с обща площ 1,56 ха, от които недопустими за подпомагане 1,55 ха, БЗС 55662-2486-21-6 с обща площ 3,21 ха, от които недопустими за подпомагане 3,20 ха, БЗС 55662-2486-22-2 с обща площ 3,98 ха, от които недопустими за подпомагане 3,93 ха, БЗС 55662-2715-10-1 с обща площ 4,53 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-2715-11-2 с обща площ 1,07 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-2715-5-1 с обща площ 3.52 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-2715-6-1 с обща площ 1.94 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-2715-7-1 с обща площ 1.70 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-2715-8-1 с обща площ 1.24 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-3969-2-3 с обща площ 6,50 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-3985-2-3 с обща площ 2,64 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-3985-3-5 с обща площ 3,08 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-3986-1-1 с обща площ 2,76 ха, от които недопустими за подпомагане 2,75 ха, БЗС 55662-3988-2-2 с обща площ 0,54 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-3988-4-2 с обща площ 0,80 ха – изцяло недопустим за подпомагане, БЗС 55662-3989-3-1 с обща площ 2 ха, от които недопустими за подпомагане 1,98 ха, БЗС 55662-4088-1-3 с обща площ 2,85 ха – изцяло недопустим за подпомагане.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14- дневен срок от съобщаването му на страните, чрез връчване на препис от същото, пред Върховния Административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: