

РЕШЕНИЕ

№ 7688

гр. София, 17.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Адриан Янев

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9727** по описа за **2021** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) срещу Решение от 15.07.2021 г. постановено по НАХД № 488/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 13-ти състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ), серия Г № 0011438 от 2019 г, издаден от СДВР, с който на [фирма] за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 461, т. 1 от КЗ от Кодекса за застраховането (КЗ), е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева.

В жалбата се релевират доводи за неправилност и необоснованост на процесното решение, като постановено в противоречие с материалния закон. Касаторът счита, че неправилно въззивният съд е възприел, че в ЕФ липсва описание на нарушението, като по този начин се препятства възможността на нарушителя да разбере в какво се изразява нарушението. Моли за отмяна на решението и за потвърждаване на ЕФ. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответната страна не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Моли обжалваното решение да бъде

потвърдено.

Административен съд София-град, XV-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Предвид изложеното същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

За да постанови своя съдебен акт СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 08.08.2019 г. в 19:27 часа в [населено място] на [улица]с автоматизирано техническо средство било заснето моторно превозно средство „Пежо 207“ с рег. [рег.номер на МПС], собственост на [фирма], с което бил нарушен КЗ.

За извършеното нарушение е издаден ЕФ, серия Г № 0011438, с който на [фирма] за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, във вр. с чл. 638, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лева.

При така установените факти по делото, въззивният съд е приел, че е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при издаването му и по конкретно – че в процесния електронен фиш липсва описание на нарушението. Посочването на „установено нарушение на Кодекса за застраховането“, не може да удовлетвори изискването за описание на нарушението и рефлектира върху правото на защита на нарушителя, поради ограничаване на възможността му да разбере в извършването на точно какво нарушение е обвинен и да организира адекватно защитата си. По тези съображения електронният фиш е отменен.

Така постановеното решение е правилно.

Първоинстанционният съд е установил вярно фактическата обстановка по делото, обсъдил е събраните по делото доказателства и доводите на страните и е стигнал до обоснован извод, че в производството по издаването на санкционния акт е допуснато съществено процесуално нарушение. Изложените от първата инстанция мотиви съответстват на събраните доказателства и на приложимите правни норми и се споделят и от настоящия съдебен състав.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ, не съответства на императивните формални изисквания по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП досежно неговото съдържание. Липсва

обективизирано каквото и да е било описание на нарушението от фактическа страна.

Наказващият орган и в хипотезата на издаден електронен фиш за установено с АТТС нарушение на КЗ е длъжен да сочи конкретните обективни признаци на вмененото нарушение, а не само цифрово да изписва нарушената материалноправна норма. В обжалвания ЕФ описание на конкретното нарушение от обективна страна не се съдържа - липсва конкретизация на изпълнителното деяние, на съставомерните от обективна страна елементи на нарушението. С посочването в ЕФ на административнонаказателната разпоредба на чл. 638, ал. 1, т. 1 от КЗ, не може да се замества изискуемото от закона описание на нарушението, нито с посочването на нарушената законова норма (чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ) може да санира липсата на фактическо описание на нарушението.

Формулировката, обективизирана в процесния електронен фиш, която е установено нарушение на Кодекса за застраховането, очевидно не води до яснота на повдигнатото обвинение и не може да бъде приета като описание на деянието, което според административнонаказващия орган съставлява административно нарушение. Това представлява нарушение на особените процесуални правила, предвидени в ЗДвП, към който приложимият КЗ препраща. То е съществено по своя характер, доколкото липсата на описание на обективните признаци на нарушението винаги, дори и при изрично и вярно посочване на нарушените норми, води до нарушение на правото на защита на наказаното лице, респективно до отмяна на санкциониращия го акт. Със спазване изискването на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП за описание на съставомерните факти се изпълнява не само гаранционната функция на разпоредбата за осигуряване правото на защита, но и за спазване на законността при ангажиране на административно наказателната отговорност по отношение забраните за повторни наказателни преследвания. В този смисъл следва да бъде споделен извода на първоинстанционния съд, че липсата на описание на нарушението е довело до ограничаване на възможността на нарушителя да разбере в извършването на точно какво нарушение е обвинен. Доколкото обаче това не е сторено, районният съд е постановил правилно решение, с което е отменил наказателното постановление.

По тези съображения касационната инстанция счита, че съдебното решение на Софийски районен съд, е валидно, допустимо и правилно, не се установяват касационни основания по чл. 348 от НПК за отмяната му и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, XV-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 15.07.2021 г. постановено по НАХД № 488/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 13-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.