

Протокол

№

гр. София, 31.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6375** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] чрез управителя И. Ш. А. – редовно уведомен, не се представлява. От същия има постъпила молба, с която не възразява да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. М. М. – редовно уведомена, се явява.

ЮРК. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата от управителя на [фирма], с която не възразяват да бъде даден ход на делото и не възразява да бъде изслушано вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила, втора, молба от 24.03.2022 г., от жалбоподателя по делото, с която прилага и моли да бъдат приети писмени доказателства, а именно, справка за общите задължения.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата до изслушване съдебносчетоводна експертиза от вещото лице М..

ЮРК. Й.: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Н. М. М. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Й.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Считам, че експертизата е неотнормима към спора на настоящото дело, тъй като коментира РА по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. Й.: По така представеното доказателство от жалбоподателя, не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представената от жалбоподателя, справка за общите задължения на [фирма], която се съдържа в информационната система на НАП и е актуална към 05.07.2021 г.

ЮРК. Й. – Представям справка за общите задължения на жалбоподателя, която е актуална към днешна дата - 31.03.2022 г., и моля същата да бъде приета като доказателство по делото. Същата доказва, че задълженията описани в т. 2.3 и т. 2.6, от обжалваното решение на директора, към днешна дата, са отписани по давност, защото е изтекла абсолютната десет годишна давност, съобразена със спирането, описано в Закона за мерките по време на извънредното положение.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представената справка за общите задължения на [фирма], актуална към 31.03.2022 г., представена от процесуалния представител на ответника по делото.

ЮРК. Й.: Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна, недоказана. Моля да потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП - С. като правилно и законосъобразно. От справката, която представих днес, ясно се вижда, че всички задължения, за които е изтекла десет годишната давност, са отписани и съответно за останалите задължения, давностният срок е спрял с наложените

обезпечителни мерки, описани в процесното решение и за тях няма основание да бъдат погасени по давност. Експертизата не е относима към предмета на спора, тъй като коментира РА по същество. С експертизата, единствено се затвърждават фактите, че периодите на задълженията са така, както са описани в РА, така и в справката за задълженията и в решението, което се обжалва. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: