

# РЕШЕНИЕ

№ 3847

гр. София, 12.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**

**Калинка Илиева**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2721** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „СЛС ХОЛДИНГ“ АД, (с предходно наименование: „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ЛОГИСТИЧНИ СИСТЕМИ“ АД), с ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от И. З. Д., в качеството си на Изпълнителен директор срещу решение № 887 от 21.02.2023г. на СРС, Наказателно отделение, 103-ти състав, АНД № 7905 по описа за 2021г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-326/10.05.2021 г. издадено от М. А. Ф., в качеството ѝ на Заместник председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на „Специализирани логистични системи“ АД, на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, предложение първо от Закон за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 000 (две хиляди) лева, за нарушение на чл.100б, ал.8, изречение първо, предложение второ, хипотеза втора ЗППЦК вр. §45, т. 1 ПЗР от ЗМДВИП.

Жалбоподателят счита, че така постановеното решение е неправилно и в несъответствие с материалния и процесуалния закон. Твърди, че неправилно действието на дружеството е квалифицирано като нарушение на две разпоредби,

когато разпоредбата предвижда едно задължение, което следва да бъде изпълнено при кумулативно предвидени условия. Счита, че неправилната правна квалификация на нарушението, чрез издигане на кумулативни условия в две самостоятелни нарушения, съставлява неотстраним порок на НП № Р-10-326 от 10.05.2021г., съгласно разпоредбите на чл. 42, т. 4 и т. 5 от ЗАНН. Излага съображения, че съобразно порочната практика на длъжностни лица от КФН, за едно и също нарушение (а именно - непредставяне на тримесечен отчет за първо тримесечие на 2020г. за спазване на условията по облигационния заем по чл.100б, ал. 8 с ЗППЦК, за емисия облигации с ISIN BG2100004170 в указания срок) са съставени общо две наказателни постановления, а именно НП № Р-10-324 от 10.05.2021г. и НП № Р-10-326 с 10.05.2021г. Счита, че случаят е маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, доколкото липсата на вредоносен резултат във всички случаи представлява обстоятелство, което има значение при определянето на даден случай за маловажен. Иска се отмяна на решението.

Ответникът оспорва касационната жалба и моли да бъде потвърдено решението като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба, поради което счита, че въззивното решение следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл.63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна съставът на районния съд е установил, че дружеството притежава статут на емитент на емисия облигации с ISIN код BG2100004170, допуснати до търговия на регулиран пазар. С решение № 1239-Е от 25.09.2017г., на КФН бил потвърден проспект за допускане до търговия на регулиран пазар на емисия корпоративни облигации, издадени от дружеството-жалбоподател „Специализирани логистични системи“ АД в размер 7 500 000 лева, разпределени в 7 500 броя обикновени, поименни, безналични, необезпечени, лихвоносни, неконвертируеми, свободнопрехвърлими облигации, с номинална стойност 1 000 лева всяка, с фиксирана годишна лихва в размер на 3,50% с лихвени плащания на всеки 6 месеца и главница, платима еднократно на датата на падежа, срочност 60 месеца, с датата на емитиране на облигациите 22.03.2017г. и дата на падеж 22.03.2022 г.

Съгласно устава на дружеството, в срок до 5 години, от обявяване на устава в Търговския регистър при Агенцията по вписванията, Съветът на директорите има право да взема решения за издаване на облигации с обща номинална стойност до 20 000 000 EUR, да определя параметрите на облигационните заеми, както и при необходимост да ги променя. Дружеството не било сключвало договор с довереник на облигационерите по издадената емисия необезпечени облигации.

„Специализирани логистични системи” АД, в качеството си на емитент, било длъжно да представя на регулирания пазар и на комисията, тримесечен отчет за спазване на условията по облигационния заем, в случаите, когато не е сключил договор с

довереник на облигационерите. Срокът за представяне на тримесечния отчет е бил до 30 дни от края на всяко тримесечие, а за емитенти изготвящи консолидиран отчет, в срок до 60 дни от края на всяко тримесечие. За 2020 г., поради епидемиологичната обстановка в страната, срокът за първото тримесечие за 2020 г., за представяне на отчет на консолидирана база бил удължен до 30.09.2020 г.

След извършена документална проверка от контролните органи установили, че „Специализирани логистични системи“ АД не е представило в КФН, отчета за изпълнение на задълженията си по облигационна емисия с ISIN код BG2100004170 на консолидирана база за първото тримесечие на 2020г., в законоустановения срок за 2020 г. - до 30.09.2020 г.

При така установеното, с писмо с изх. № РГ-05-1521-10 от 13.11.2020 г., заместник-председателят на КФН, задължил дружество, в тридневен срок от получаване на писмото, да изпрати свой представител, в сградата на комисията, за съставянето и връчването на акт за установяване на административно нарушение. Писмото било връчено на представител на емитента на 18.11.2020г.

За констатираното нарушение, квалифицирано като такова по чл.100б, ал.8, изр. първо, предл. второ, хипотеза втора от ЗППЦК, бил съставен АУАН.

Въз основа на АУАН № Р-06-847 от 19.11.2020 г. и при пълна идентичност на описаното нарушение и неговата правна квалификация, на 10.05.2021г., от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, е издадено НП № Р-10-326, с което на основание чл.83, чл.53 и чл.27 от ЗАНН, вр. чл.15, ал.1, т.7 от ЗКФН и чл.222, ал.1 от ЗППЦК е наложено на Специализирани логистични системи АД административно наказание - „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева, на основание чл.221, ал.8, т.2, пр.1 от ЗППЦК за нарушение на чл.100б, ал.8, изр.1, пр.2, хипотеза 2 от ЗППЦК, вр. пар. 45, т.1 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г.

Изложените фактически обстоятелства се установяват от събраните по делото доказателства и доказателствени средства - гласни доказателства, съдържащи се в показанията на разпитания по делото свидетел - С. З., както и събраните по надлежния процесуален ред и приложени по делото писмени доказателства.

За да потвърди издаденото наказателно постановление, съставът на СРС е приел горната фактическа обстановка за безспорно установена, както и че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на давностните срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Съдът мотивирано е отхвърлил направените в сезиращата го жалба възражения за допуснати нарушения на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 ЗАНН, като е приел, че законосъобразно е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството за извършеното нарушение. Съдът е обсъдил възраженията на дружеството за несъставомерност на нарушението, приел е, че санкционната разпоредба е правилно посочена, както и че нарушението не представлява маловажен случай. Формулиран е извод, че по безспорен начин е установено извършване на нарушение на разпоредбата на чл. 100б, ал. 8, изр. 1, пр. 2, хипотеза 2 от ЗППЦК, което цели да регулира специфичната материя, свързана с публичното предлагане на ценни книжа и да гарантира информираност на евентуалните инвеститори и облигационерите по емисията, както и на регулаторния орган.

СРС е изложил още, че по безспорен начин е доказано, че санкционираното дружество, до 30.09.2020г., не е представило пред комисията, тримесечен отчет за

спазване на условията по облигационния заем за първото тримесечие на 2020г., като това не е осъществено и до издаване на оспореното наказателно постановление.

Първоинстанционният съд е изложил още, че от посочената за нарушена разпоредба, се извежда, че представянето на информация е насочено към две самостоятелни целеви групи, поради което и всяко задължено лице, следва да съблюдава изпълнението му както към комисията, така и към съответния регулиран пазар. Двете задължения са насочени към различни по своя характер, правнорегламентирани резултата. Единият е контролният орган - в лицето на КФН, да осъществи предоставените ѝ от закона правомощия за регулиране на пазара на ценни книжа и за дейността на емитентите, а другият е да позволи на обществеността, да се запознае в детайли, с дейността на дружеството и спрямо публикуваната информация да предвиди своите бъдещи инвестиции, действия, планове. Поради което и двете задължения, при неизпълнение, влекат след себе си, две самостоятелни, независими едно от друго, административни нарушения. Това, че законодателят е уредил, същите, в една законова разпоредба, не следва да се тълкува, като едно задължение, за което са предвидени две кумулативни предпоставки.

Обосновано е и заключение, че разглежданият случай не може да се квалифицира като маловажен.

Настоящата инстанция намира, че първоинстанционният съд правилно е установил фактическата обстановка по делото като споделя изводите на СРС относно приложението на материалния закон.

Съгласно чл. 100б, ал.8, изр. първо, предл. второ, хипотеза втора от ЗППЦК в случаите, когато емитентът не е сключил договор с довереник на облигационерите, той е длъжен да представи на КФН и регулирания пазар, където се търгуват облигациите, тримесечен отчет за спазване на условията по облигационния заем в срок до 30 дни от края на всяко тримесечие, съответно в срок до 60 дни от края на всяко тримесечие - за емитент, изготвящ консолидирани отчети, който се е задължил да спазва финансови показатели на консолидирана база. Същата норма определя конкретно и каква информация следва да бъде оповестена в отчета.

В разглеждания случай се установява, че в потвърдения проспект за първично публично предлагане на емисията облигации с ISIN код BG2100004170, СЛС Холдинг АД (Специализирани логистични системи АД) е поело задължение да спазва определени финансови съотношения на консолидирана база за срока на заема, както и да изготвя и представя консолидирани финансови отчети. В тази връзка касаторът е длъжен да представя на КФН и регулирания пазар тримесечен отчет за спазване на условията по облигационния заем в срок до 60 дни от края на всяко тримесечие - за емитент, изготвящ консолидирани отчети, който се е задължил да спазва финансови показатели на консолидирана база. Предвид въведеното в страната извънредно положение, този срок е удължен до 30.09.2020 г. с нормата на § 45, т. 1 от ПЗР на ЗМДВИП. От приложената по делото разпечатка от поддържаната от КФН електронна система за предоставяне на информация /съгласно чл. 100т, ал. 4 от ЗППЦК/ е видно, че до издаване на наказателното постановление не е подаден отчет, поради което е осъществен състав на нарушение на разпоредбата на чл. 100б, ал. 8, изр. първо, предл. второ, хипотеза втора от ЗППЦК във вр. с § 45, т. 1 от ПЗР на ЗМДВИП.

Неоснователни са доводите на касатора, че нормата на чл. 100б, ал. 8 от ЗППЦК въвежда задължение в кумулативна форма, а именно - че задължението е едно - да бъде представен процесният отчет на регулирания пазар и на КФН с едно действие.

Разпоредбата на чл.100б, ал.8 от ЗППЦК установява две отделни задължения - емитентът е задължен да представи на регулирания пазар, където се търгуват облигациите тримесечен отчет за спазване на условията по облигационния заем в определен срок, който е различен в зависимост от това дали емитентът е поел ангажимент да спазва финансови показатели на индивидуална или на консолидирана база. Съответно - задължението да бъде представен такъв отчет на КФН е отделно от задължението за представяне на отчета на регулирания пазар. Касае се за представяне на отчет към различни адресати, като представянето му на всеки от тях, съдейства за постигане на различни цели - в единия случай отчетът се представя в КФН за надзорни цели, а в другия - се представя на регулирания пазар с оглед гарантиране правото на информация на инвеститорите във финансови инструменти. В тази връзка неизпълнението на всяко от задълженията осъществява отделен състав на нарушение. Настоящата инстанция споделя изводите на Софийския районен съд досежно липсата на основания за освобождаване на дружеството от отговорност на основание чл. 28 от ЗАНН, поради което и препраща към тях, на основание чл. 221, ал. 2 АПК. Поради изложените съображения касационната жалба се явява неоснователна, а съдебното решение, предмет на касационен контрол, следва да бъде оставено в сила. Съобразно разпоредбата на чл.63д, ал.3 от ЗАНН, в съдебните производства по ал.1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на ответника по касация, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер на 80 лв. Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в и чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, Административен съд София-град, X-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 887 от 21.02.2023г., постановено по н.а.х.д. № 7905 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 103–ти състав.  
ОСЪЖДА СЛС ХОЛДИНГ АД (с предходно наименование СПЕЦИАЛИЗИРАНИ ЛОГИСТИЧНИ СИСТЕМИ АД), ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.  
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

