

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3738

гр. София, 11.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **10674** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248 ГПК вр. с чл.144 АПК.

Образувано е по искане на ответната страна -Директора на Дирекция "ОДОП" с молба от 13.04.2022г. за изменение на постановеното решение №2207 от 04.04.2022г. по адм.дело 10674/21г. в частта за разноските, с което на ответника е присъдено юрк.-възнаграждение от 100лв..

С молбата се иска увеличение на същото в размер от 500лв. на основание чл.161, ал.1 от ДОПК, видно от която норма юрк.възнаграждение е по реда на Наредба 1/2004г., а съгласно чл.8, ал.3 от Наредбата същото следва да бъде 500лв., когато се касае за възнаграждение без материален интерес.

Жалбоподателят изразява становище с молба от 03.05.2022г. за недопустимост на искането. Твърди, че по чл.248 ГПК може да се иска изменение на разноски, което не включва присъдено юрк.възнаграждение. Възразява и по основателността на същото.

МОЛБАТА Е ОСНОВАТЕЛНА.

Съдът е присъдил 100лв. на основание чл.26 от Наредбата за заплащане на правната помощ във връзка със ЗПП, което е неправилно. Производството е по чл.83, ал.4 от ДОПК вр. с чл.96, ал.1 от ЗДДС. По силата на изричната норма на чл.161, ал.1 от ДОПК приложима е Наредба 1/2004, поради което обосновано е позоваването на чл.8, ал.3 от същата и възнаграждението на юрк.следва да бъде не 100лв., а 500лв.

Неоснователна е позицията на оспорващия- няма причина за различно третиране на разноските, които представляват адвокатско възнаграждение от присъденото юрисконсултско възнаграждение. Целта е съобразно изхода от спора- съответната страна да може да упражни правото си на разноски или като ѝ се присъдят направените такива за адвокат, или ако тази страна се представлява от юрисконсулт- да има право на юрисконсултско възнаграждение. Процесуланото съдействие в процеса и от адвоката, и от юрисконсулта - има еднаква тежест.

По същество също възражението на оспорващия не е основателно- молбата от юрк.С.

от 02.02.2022г. е надлежно входирана с печат на съда. Недокладването ѝ за съдебно заседание на 08.02.2022г. е станало причина за отмяна хода и докладването ѝ с представените доказателства, вкл. на становището на ответника и на искането за юрк.възнаграждение. Не е необходимо проц.представител гласно в съдебно заседание да изразява позицията на ответника, а е достатъчно писмено да я заяви, за да се породи правото му да търси юрисконсултско възнаграждение.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище С. да заплати още 400лв. юрисконсултско възраждане на НАП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред ВАС чрез АССГ в 7-дневен срок. Преписи на страните.

Съдия: