

# РЕШЕНИЕ

№ 19755

гр. София, 13.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **917** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 82 от Закона за водите /ЗВ/ във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е след изпращане на делото по подсъдност с Определение № 116/23.01.2023 г. по адм. д. № 1087/2022 г. на Административен съд Благоевград и е по жалба на „Джи Би Ай“ ЕООД, подадена от адв. Селенски, против Решение № РО-012022-ГБ/16.11.2022 г. на вр.и. д. кмет на [община]. Иска се отмяната му като незаконосъобразно поради допуснатото съществено нарушение на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби.

В ОСЗ жалбоподателят се представлява от адв. Селенски, който поддържа жалбата. Претендира разноски по представен списък. Представени за писмени бележки.

Ответникът- вр.и. д. кмет на [община], в писмено становище /л. 164/, подадено от адв. Х., оспорва жалбата като неоснователна. Претендира разноски.

В ОСЗ ответникът се представлява от адв. Х., която поддържа становището за неоснователност на жалбата и искането за разноски. Представя писмени бележки.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, 24 състав, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по

делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

„Джи Би Ай“ ЕООД е титуляр на Разрешително за водовземане от минерална вода № МБ-022019-ГБ/11.09.2019 г., издадено от кмета на [община] /л. 45/. С разрешителното са предоставени права за водовземане от минерална вода от находище „Гулийна баня“, [населено място], [община], Сондаж № 4 + каптиран естествен извор /КЕИ/ № 6. Находището е изключителна държавна собственост - № 21 от Приложение № 2 на ЗВ. Срокът на действие на разрешителното е 5 години от датата на влизането му в сила. Начален срок за упражняване на правото на водовземане е определено не по-късно от 1 година от влизане в сила на разрешителното при монтирани пломбирани водомери за измерване на ползваните водни обеми. За водовземането титулярят на разрешителното заплаща годишна такса.

Съгласно т.1. 1. от Приложение към разрешителното, за реализиране на водовземането титулярят на разрешителното е длъжен да монтира водомери за измерване на ползваните водни обеми за разрешените цели на водовземане на местата, определени в акта. Наличието на монтирани и пломбирани водомери е задължително условие, без изпълнението на което не се разрешава реализиране на водовземането.

На [община] и „Джи Би Ай“ ЕООД е издадено Разрешение за строеж /РС/ № 86/09.05.2022 г. на гл. архитект на [община] /л. 31 адм.д. № 1087/2022 г. на АС Благоевград/ за обект „Водопровод за минерална вода“ - съоръжение на техническата инфраструктура трасе, започващо от съществуващ водопровод за минерална вода, с местоположение ПИ 02693.501.4046 /общинска публична собственост/ - между о.т. 108 и о.т. 129, до о.т. 128, преминаващо през ПИ 02693.501.4036 /публична общинска собственост/- от о.т. 122, о.т. 121, о.т. 109, до включване във водомерна шахта в ПИ 02693.501.971 по КК на [населено място], [община], обл. Благоевград /УПИ IX, кв. 16А по плана на [населено място], общ. Разлог/ L водопровод = 193,40м./.

С Решение № 199 по Протокол № 8 от 28.09.2022 г. на Общински съвет Разлог /л. 25/ на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 ЗМСМА, § 133, ал. 9, т.1 ПЗР ЗИД ЗВ във връзка с чл. 52, ал.1, т.3, б. „а“ ЗВ и чл. 79а, ал. 1, т. 4 ЗВ е взето решение да бъде отнето Разрешително за водовземане от минерална вода № МБ-022019-ГБ/11.09.2019 г.

На основание решението на Общински съвет Разлог със Заповед № РД-15-1233/05.10.2022 г. /л. 23/ на вр.и. д. кмет на [община] е назначена комисия, която да извърши проверка със задача да установи дали се упражняват правата по Разрешително за водовземане от минерална вода № МБ-022019-ГБ/11.09.2019 г.

На 07.10.2022 г. от назначената комисия е съставен Констативен протокол /КП, л. 24/, според който при проверка на място в УПИ IX, пл. № 971, кв. 16А по плана на [населено място], [община], е установено, че не са извършени строителни дейности. Посочено е, че в общинската администрация е постъпило заявление с вх. № 70 00-787/28.04.2022 г. за издаване на РС : „Водопровод на минерална вода“ от „Джи Би Ай“ ЕООД. По заявлението е издадено РС № 86/09.05.2022 г.

Установено е, че в общинската администрация не е постъпвало заявление от дружеството за осигуряване на представител за пломбиране на водомер за измерване на ползваните водно обеми. При огледа на място комисията е констатирала, че в имота няма монтирани и пломбирани водомери.

С оспореното в настоящото производство решение на вр.и. д. кмет на

[община] на основание чл. с чл. 79а, ал. 1, т. 4 ЗВ и чл. 80, ал. 1 във връзка с 52, ал.1, т.3, б. „а“ ЗВ е отнето издаденото на „Джи Би Ай“ ЕООД Разрешително за водовземане от минерална вода № МБ-022019-ГБ/11.09.2019 г. Възприети са установяванията от КП. Посочено е, че съгласно заложените условия в разрешителното, начален срок за упражняване на правото на водовземане е „не по-късно от една година от влизане в сила на разрешителното при монтирани и пломбирани водомери за измерване на използваните водни обеми“. При извършена проверка по документи и на място е установено, че не са предприети действия по реализация на инвестиционните намерения на възложителя, респ. не е спазен поставеният срок. Наличието на монтирани и пломбирани водомери е задължително условие, без изпълнението на което не се разрешава реализиране на водовземане. Според адм. орган е налице системно неизпълнение на определените в разрешително условия.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото са изслушани и приети заключения на основна и допълнителна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, изготвени от вещото лице А. А.. От заключенията и от разясненията на експерта, дадени в ОСЗ, се установява следното:

Имотите, през които минава трасето на водопровода, предмет на РС № 86/09.05.2022 г., са:

1. ПИ с идентификатор 02693.501.6000, в който се намират водовземното съоръжение Сондаж № 4+КЕИ № 6, собственост на „Банско Терме“ ООД;
2. ПИ с идентификатор 02693.501.6093, за който няма данни за собствеността;
3. ПИ с идентификатор 02693.501.6046 - публична общинска собственост;
4. ПИ с идентификатор 02693.501.6036 - публична общинска собственост.

Вещото лице е установило, че КЕИ № 6 не е отразен в КККР. Същият се намира в поземлен имот с идентификатор 02693.501.6000 по КККР, собственост на „Банско Терме“ ООД. След направена справка в [община] експертът е констатирал, че няма учредено право на ползване и преминаване или друго вещно право на „Джи Би Ай“ ЕООД, даващо му право да монтира съответните съоръжения в частния имот с идентификатор 02693.501.6000.

Експертът е констатирал, че през 2014 г. от [община] в министерство на околната среда и водите е входиран проект за санитарно-охранителни зони (СОЗ) на находище „Гулийна вода“, [населено място], [община]. Във връзка със становище на министерство на здравеопазването е разработен коригиран проект за оразмеряване, изграждане и експлоатация на СОЗ на находище на минерална вода - ИДС „Гулийна баня“, [населено място], [община], който е входиран със заявление с вх.№ ВК-01-3/11.07.2023 г. в Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“ (БДЗБР).

Към дата 28.09.2023 г. вещото лице е установило, че жалбоподателят не осъществява реално водовземане от водоизточника. На място няма изградена помпена шахта, няма монтирана помпа и няма монтиран и пломбиран водомер. В имот ПИ с КИ 02693.501.971 по КК на [населено място], [община], обл. Благоевград /УПИ IX, кв. 16А по плана на [населено място], общ. Разлог/ не е започнало строителство.

След извършен допълнителен оглед на място на 03.09.2024 г. вещото лице е установило наличието на две шахти, непосредствено до Сондаж №4 и една шахта до КЕИ №6 (нова, която не е съществувала при огледа през 2023г.). В шахтите има монтирани помпи и водомери.

Вещото лице е съобщило, че е издадена Заповед № РД-612/08.07.2024 г.

/представена от жалбоподателя на 13.09.24 г., л. 296/ на министъра на околната среда и водите, с която са определени санитарно-охранителни зони (СОЗ) около водоземни съоръжения: Сондаж № 2, КЕИ № 8, КЕИ № 4, КЕИ № 5, Сондаж № 7, КЕИ № 11, КЕИ № 7, Сондаж № 4, КЕИ № 6, Сондаж № 6, Сондаж № 3, КЕИ № 2, Сондаж № 1хг, Извор № 4, КЕИ № 1 от находище на минерална вода „Гулийна баня“, [населено място], [община]- изключителна държавна собственост, с № 21 по Приложение № 2 към чл. 14, т. 2 ЗВ, с охранителен режим на защитен воден обект в санитарно-охранителната зона.

Вещото лице е констатирало, че в преписката, на база на която е издадено Разрешително за водоземане от минерална вода № МВ-022019-ГБ/11.01.2019 г. с титуляр „Джи Би Ай“ ЕООД, съхранявана в [община], е приложен чертеж „ситуационен план“. В него е посочено, че водопроводът на дружеството започва от КЕИ № 6, а не както е в одобрените проекти на улицата -ПИ 02693.501.4046 /общинска публична собственост/ - между о.т. 108 и о.т. 129.

В средата на шахтата на Сондаж № 4 е разположен сондажът и според вещото лице в тази шахта няма физическа възможност за монтиране на технически измервателни средства за измерване на водни обеми. В каптажната шахта на КЕИ № 6 също няма техническа възможност за монтиране на технически измервателни средства за измерване на водни обеми. От техническа гледна точка, ако предвидената по одобрения проект помпена шахта беше изградена до КЕИ № 6 (водоизточника), то в нея би било възможно да се бъдат монтирани необходимите и предвидени по проект измервателни уреди (помпа, водомер, спирателен кран, обратна клапа и т.н.)

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи: Жалбата е допустима като подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от лице с правен интерес в преклузивния срок за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Процесното решение е издадено от компетентен орган - чл. 79а ЗВ във връзка с чл. 52, ал. 1, т. 3, б. „а“, предл. последно ЗВ и Решение № 26 по Протокол № 3 от 15.03.2022 г. на Общински съвет Разлог /л. 11/.

Обжалваният акт е постановен в писмена форма, налице са реквизитите по чл. 59, ал. 2 АПК. Решението съдържа фактически и правни основания за неговото приемане. Не се установява порок във формата по смисъла на чл. 146, т. 2 АПК, който да обуславя отмяна на акта.

При издаване на акта са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила:

По арг. от чл. 79а ЗВ вр. чл. 52, ал. 1, т. 3, б. „а“ ЗВ кметът след решение на общинския съвет може да постанови отнемане на разрешителното за водоземане при наличие на някое от условията по чл. 79а, т. 1- т. 7 ЗВ.

В случая Общински съвет Разлог е взел решение на 28.09.2022 г. за отнемане на издаденото разрешително на „Джи Би Ай“ ЕООД без преди това да е извършена проверка. Едва във връзка с решението на общинския съвет е назначена такава на 05.10.2022 г. Видно от доказателствата по делото, дружеството не е уведомявано за проверката и не му е дадена възможност да осигури представител при извършването ѝ. Издаденият КП също не е връчен на жалбоподателя. По този начин не са спазени изискванията на чл. 26, ал. 1 и чл. 34, ал. 1 и ал. 3 АПК. Нарушен е принципът за достъпност, публичност и прозрачност на производството, залегнал в чл. 12, ал. 1 АПК. Като изобщо не е дал възможност на дружеството да участва в производството

и да се запознае с направените констатации, органът е провел едностранно производство и е ограничил правото му на защита, което нарушение не може да бъде компенсирано с провеждането на съдебно обжалване. Недопустимо е за първи път във фазата на съдебен контрол да се излагат възражения, които е следвало да бъдат съобразени и обсъдени преди издаването на акта- арг. чл. 35 АПК.

Съдът намира, че неправилно е приложен и материалният закон.

Основанието за отнемане на разрешителното на „Джи Би Ай“ ЕООД е неизпълнение на задължения от страна на титуляря, изразяващи се в непредприемане на действия по реализация на инвестиционни намерения, довели до неспазване на срока на разрешителното. Като начален срок на водовземаването е посочено, че е не по-късно от една година от влизане в сила на разрешителното при монтирани и пломбирани водомери за измерване на ползваните водни обеми. Съдът счита, че за да е изтекъл уговореният в разрешителното начален срок, е необходимо да са монтирани и пломбирани водомери и считано от този момент да е изтекла една година, без да се реализира водовземаването.

Съгласно чл. 5 от Наредба № 3 от 16 октомври 2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на санитарно-охранителни зони около водоизточниците и съоръженията за питейно-битово водоснабдяване и около водоизточниците на минерални води, използвани за лечебни, профилактични, питейни и хигиенни нужди /Наредбата/, се забранява експлоатация на водоизточник и/или съоръжение, независимо от формата на собствеността му, без установена СОЗ. Според чл. 38 от Наредбата инициативата по учредяване на СОЗ е на собственика или ползвателя на водоснабдителната система или съоръжение, които следва да подадат заявление до директора на съответната басейнова дирекция, към което се прилага проект за СОЗ, разработен по реда на тази наредба. Налице е законова забрана за експлоатация на водоизточник и/или съоръжение, независимо от формата на собствеността му, без установена СОЗ- Решение № 429 от 14.01.2014 г. на ВАС по адм. д. № 14739/2012 г. Установи се по делото, че именно [община] е провеждала процедура по одобряване на СОЗ за процесния имот на дружеството, която към момента на издаване на обжалвания акт не е била приключила. Въпреки че на адм. орган му е било служебно известно, че към датата на издаване на оспорения акт не е имало действаща СОЗ, в нарушение на забраната по чл. 5 от Наредбата е изисквал от дружеството да е изпълнило процедурите по монтиране на съоръжения за измерване и да реализира водовземаване. Установи се по делото, че дружеството не е бездействало и по негово заявление е издадено РС № 86/09.05.2022 г. за обект „Водопровод за минерална вода“. Водомери не са монтирани и пломбирани по обективни причини, установени от вещото лице, вкл. и поради липса на учредено право на строеж или учредено право на ползване и преминаване в чужд имот. Срокът, уговорен в разрешителното, не е започнал да тече и изводите на административния орган са в нарушение на закона – Решение № 7506/18.06.2024 г. на ВАС по адм. д. № 342/2024 г. За пълнота следва да се отбележи, че въпреки че не е реализирало водовземаване, дружеството редовно е заплащало на [община] дължимите по разрешителното такси – л. 30, л. 34 и л. 35.

Нарушена е и целта на закона.

В случаите, когато е налице оперативна самостоятелност на органа, какъвто е процесният, органът задължително следва да изложи мотиви защо избира

приложената мярка спрямо други налични законосъобразни такива. В случая липсват мотиви защо е предприета именно най-крайната мярка – отнемане на правата, предоставени в разрешителното. Пред органа е била налице възможността да отправи запитване, покана, предписание. Вместо това, без уведомяване на титуляра, е пристъпено към издаване на акта с най-тежки последици за адресата му. Последното е в разрез с принципа на съразмерност, предвиден в чл. 6 от АПК. Поради изложеното обжалваното решение следва да бъде отменено.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски за възнаграждение на вещото лице за основна СТЕ в размер на 300 лева, за възнаграждение на вещото лице за допълнителна СТЕ в размер на 200 лева и за адвокатско възнаграждение в размер на 3 500 лева. Възражение за прекомерност не е направено. Така определен размерът на адвокатския хонорар е справедлив и обоснован и същевременно зачита сложността на делото. Разноски за държавна такса не се дължат, тъй като такива не са претендирани.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24 състав

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № РО-012022-ГБ/16.11.2022 г. на вр.и. д. кмет на [община].

ОСЪЖДА [община] да заплати на „Джи Би Ай“ ЕООД сумата в размер на 4000 /четири хиляди/ лева разноски за по делото.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София град пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: