

РЕШЕНИЕ

№ 5445

гр. София, 10.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елена Попова
Мария Стоева

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **278** по описа за **2026** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение № 4242 / 25. 11. 2025 г. по НАХД № 10676 / 2025 г., Софийски районен съд, НО, 132 състав е отменил наказателно постановление (НП) № 23-2500233 от 13. 06. 2025 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, със седалище [населено място], с което на „Насмар“ ЕООД, е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв., на основание чл. 414, ал. 3 от КТ, за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от директора на Дирекция „ Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с която се моли да бъде отменено решението на СРС като неправилно поради нарушение на материалния закон.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, чрез писмена молба оспрова касационната жалба и моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира разносните по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, въззивния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Т. К., писмените доказателства представени с наказателното постановление и събраните в хода на съдебното следствие.

Пред настоящата инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Установено е, че на 08. 04. 2025 г., е извършена проверка от служители на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област” за спазване на трудовото законодателство в обект: бърза закуска „Златна скара“, находящ се в [населено място], [улица]и [улица], стопанисван от „Насмар” ЕООД. При извършената проверка е констатирано, че лицето М. А. А. работи в дружеството като „хигиенист“ без предварително да ѝ представено уведомление до НАП за сключения трудов договор.

На 15. 04. 2025 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение на „Насмар” ЕООД, в който нарушението било квалифицирано като такова на чл. 63, ал. 2 от КТ.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения АУАН, е издадено и обжалваното НП № 23-2500233 от 13. 06. 2025 г. от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област”.

Настоящият състав счита, че районния съд след като правилно е установил конкретната фактическа обстановка, е постановил решението си в нарушение на материалния закон.

Видно е, че при извършената проверка, лицето е заварено да работи, като е налице саморъчно попълнена декларация, в която е посочено, че има трудов договор, установено работно време и заплата, но не знае дали е получила заверено уведомление от НАП за регистрирания трудов договор В хода на административно-наказателното производство е представено уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ, от което е видно, че трудовия договор е регистриран на 08. 04. 2025 г. в 17.22 часа, т.е. след извършената проверка.

В същото време, от страна на районния съд е посочено, че са налице нарушения при издаването на процесното НП, поради което е отменил същото.

Неправилно от страна на СРС е прието, че не е посочено мястото на извършеното нарушение, както и относно датата на нарушението.

По отношение на мястото, изрично в НП се сочи, че е извършена проверка в обект: бърза закуска „Златна скара“, находящ се в [населено място], [улица]и [улица], стопанисван от „Насмар” ЕООД, поради което безспорно е посочено мястото на нарушението.

По отношение на датата, действително в декларацията наетото лице е посочило, че е започнало работа на 07. 04. 2025 г., но проверката е извършена на 08. 04. 2025 г., когато е и заварено същото лице да полага труд, поради което правилно е посочено, че датата на нарушението е именно 08. 04. 2025 г., когато същото е констатирано.

При така установеното, касационният съд намира, че атакуваното решение е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено и доколкото е установена фактическата обстановка делото решено по същество, като бъде потвърдено издаденото наказателно постановление.

Съгласно чл. 63, ал. 2 от КТ, работодателят няма право да допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави документите по ал. 1.

На основание чл. 63, ал. 1 от КТ, работодателят е длъжен да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от вписването на началото на трудовото правоотношение по чл. 62, ал. 3, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите.

В конкретния случай е безспорно, че на работника не е представено копие от уведомлението за регистриране на трудовия му договор в НАП, тъй като същият е регистриран след извършването на проверката.

Видно е, че при извършената проверка е установено лицето да полага труд, без наличието на връчено уведомление.

В случая се касае за наложена имуществена санкция на юридическо лице. Административно

наказателната отговорност на юридическото лице е обективна /безвиновна/, поради което няма причини изобщо да се обследва въпросът за вината, като субективна страна на деянието в случая. Наложено административно наказание, е в минимален размер и е определено съобразно правилата на чл. 27, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че при правилно установена фактическа обстановка, районният съд е постановил незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено, като се потвърди издаденото НП.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.63д, ал.4, вр. ал.1 и ал.5 ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, което е размер от 130 до 190 лв., поради което съдът намира, че следва да присъди такова в размер близо до минимума, а именно – 70 евро.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град - XVII касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 4242 / 25. 11. 2025 г. по НАХД № 10676 / 2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение - 132 състав.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 23-2500233 от 13. 06. 2025 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област”, със седалище [населено място], с което на „Насмар” ЕООД, е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лв., на основание чл. 414, ал. 3 от КТ, за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

ОСЪЖДА „Насмар” ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област”, юрисконсултско възнаграждение в размер на 70 (седемдесет) евро.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.