

Протокол

№

гр. София, 26.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5637** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. А. чрез АДВ. П. Т. - уведомен е подсигурен и се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ОПЕРАТИВЕН ДЕЖУРЕН ПРИ СЕКТОР ОДЦ, ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР Б. Г. - уведомен се представлява от юрк. Ч. с пълномощно.

Явява се преводача от английски език Д. Л. К..

Жалбоподателят чрез преводача: Разбирам превода и не възразявам Д. К. да ми бъде назначена за преводач в настоящото производство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА за преводача Д. Л. К..

Страните /поотделно/: Молим да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА, че настоящият състав се е произнесъл по предмета на жалбата с Определение № 19357 от 19.05.2026 г., като е оставил за разглеждане пред съда по настоящото дело жалбата срещу заповед рег.5364з-4103 от 12.05.2026г., с която е наложената ПАМ „Настаняване в СДВНЧ“.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приеме АП. В преписката няма никакви основания да се

смята, че моят доверител представлява заплаха за установения ред на държавната дейност в

3

Р.България, нито че е нарушил режима на влизане на територията на Р.България.

Моля да изискате служебно Предложение рег. № 53645р/111349 от 12.05.2026г. на началника на Отдел „ПНМ“ именно за установяване на наличието на опасност чужденеца да се укрие, както й цялата преписка по случая на моя доверител, включително документацията по преходната заповед, тъй като те са съдържателно и времево свързани. Моля да ми се даде време да се запозная с тези материали. Твърдя, че жалбата не е само срещу предварителното изпълнение на заповедта, с която е наложена ПАМ „Връщане“, но и относно самата заповед.

Юрк. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приеме АП. Считам, че АП е представена в цялост.

СЪДЪТ установява, че както настоящия състав, така и съдията докладчик във връзка с допуснатото предварително изпълнение, а именно съдията по дело № 5719/2026г. на АССГ след запознаване с жалбата са констатирани, че жалба срещу заповедта за връщане в страната по произход няма - а именно срещу заповед рег.5364з-4102 от 12.05.2026г. . Има само оспорване на допуснатото по тази заповед предварително изпълнение, което чл. 60, ал. 5 АПК го допуска, а именно да се оспори в указания от закона срок от 3-дни само предварителното изпълнение.

Съответното съдът дължи произнасяне незабавно без оглед на това дали в следствие ще се оспори и самата заповед. Съдът констатира, че до днес няма жалба срещу заповедта за връщане с отбелязване, че срока изтича днес, т.е още не е изтекъл. Както беше установено настоящото дело е само и единствено във връзка с настаняването, то е по различен ред, като тези обстоятелства са констатирани в определението за насрочване. В определението за насрочване включително при указване на доказателствената тежест на оспорвания му е дадено указания, че ако твърди, че по отношение на него може да се наложат други по-леки мерки - гаранция, подписка и други да го заяви, доколкото процесното настаняване в дом е най- тежката мярка.

Съдът констатира, че процесното предложение, което се иска да бъде приложено се намира по преписката на лист 17 и от образуване на съдебното производство до настоящия момент, включително и с дадената почивка тази страна е можела да се запознае със същото. Това предложение касае констатации на граничния служител, че по отношение на жалбоподателя има издадена заповед от ДАНС от 2024г., че лицето представлява опасност за националната сигурност и ДАНС е наложил ПАМ „Забрана за влизане на територията на държавите членки“ със заповед, която не подлежи на оспорване от 2024г. В това предложение също граничният служител е установил, че има вписана забрана за влизане на територията на държавите членки в шенгенската информационна система и от италианските власти.

Изчете се предложението и се направи дословен превод на същото за жалбоподателя, който до момента е в СДВНЧ и не е запознат с преписката.

С оглед на горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за прилагане на това предложение, тъй като същото е по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да направи изявление, ако твърди, че има средства и може да предостави гаранция, може да заяви адрес, на който може да бъде открит, да ангажира доказателства, за да се прецени дали законосъобразно му е наложена ПАМ „настаняване в дом“.

Адв.С.- Моля да се отложи делото и да ни се даде такава възможност.

СЪДЪТ отново напомня на страната, че се касае за бързо производство, по което следва да се произнесе в 10-дневен срок от постъпване на жалбата.

Жалбоподателят чрез преводача: Не мога да предоставя адрес, защото не познавам никого. Бих могъл да внеса гаранция, ако ми бяха обяснили, че имам възможност да се ползвам от по-лека мярка за целите на производството.

Юрк. Ч.: Считам, че така направеното волеизявление на жалбоподателя е следвало да бъде отправено пред административния орган, а не пред настоящия съдебен състав и считам същото за неотнормимо.

Адв. С.: Моля с оглед на предмета на днешното оспорване да уважите искането на моя доверител да представим доказателства, че е във възможност да плати гаранция, имал е средства.

Юрк. Ч.: Поддържам казаното от мен. Относно това, че чужденецът твърди, че не му е разяснено и съобщено какво и как се случва, съобразно неговия подпис и подписа на преводача - същият е могъл да разбере какво и как, ако не му е било ясно да попита чрез преводача.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в предложението основният мотив да се наложи най-тежката мярка е опасност от укриване. Има констатации в предложението, че лицето е преминавало многократно през територията на страната и шенгенското пространство с италианския документ за пребиваване. От направената справка за преминаване на лицето е видно, че преди вписването му в ШИС са всички преминавания.

СЪДЪТ по изложената причина намира, че следва да отложи делото в кратък срок, предвид бързината на производството и да даде възможност на ответника по тези мотиви на предложението, ако има да

5 л

ангажира доказателства. Съответно, ако жалбоподателят има твърдения и доказателства във връзка с този извод на ответника, че няма опасност да се укриве, има адрес и разполага със средства също следва да ги ангажира доказателства. Няма искане, както твърди ответика, до състава за промяна на мярката. Разглежда се нейната законосъобразност.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.05.2026г. от 12.30ч., за която дата и час страните и преводача уведомени.

Да се изплати на преводача възнаграждение като се издаде 1 бр. РКО за сумата от 160 евро от бюджета на съда, което е с оглед бързината на производството и необходимостта да присъства преводач. Производството не е безплатно, оспорващият е внесъл д.т., поради което следва да внесе тези разноси по сметка на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 часа