

РЕШЕНИЕ

№ 2601

гр. София, 16.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 31.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **9331** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 41, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/.

Образувано е по жалби на [фирма], [населено място], представлявано от М. И. Л., [фирма], [населено място], представлявано от М. И. Л. и [фирма], [населено място], представлявано от М. М. З., срещу заповед № РД-09-270/23.08.2013 г. на кмета на район „П.“, Столична община.

В жалбата на [фирма] са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради неправилното отстраняване на жалбоподателя от конкурса, защото не е приложил документ за банкова сметка, след като е представил декларация за липса на банкова сметка. Претендира се от съда да постанови решение, с което да отмени обжалваната заповед. В съдебно заседание се прави искане и за присъждане на разноските по делото по представен списък по чл. 80 от ГПК.

В жалбата на [фирма] са изложени твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен при съществено нарушение на административно-производствените правила и в противоречие с материално-правните норми. Възразява се, че в противоречие със закона жалбоподателят е отстранен от участие, след като е очевидно, че няма как да представи документ за банкова сметка и банков код, тъй като не притежава такава и е представил декларация за това. Твърди се, че изискването за представяне на документ за банкова сметка и код е посочено в условията за провеждане на конкурса, но не е регламентирано нито в решението на Столичен общински съвет /СОС/,

нито в заповедта на кмета на Столична община, каквото е нормативното изискване на чл. 32, ал. 1, т. 4 от НУРПТК. Жалбоподателят счита, че условията на конкурса изключват незаконосъобразно също така други юридически лица, които не са търговци, от участие в конкурса – например кооперации. Възражава се още, че в конкурсната документация като определящ критерий при оценката е посочена само предложената наемна цена, без да е дадена методика за оценка. Претендира се от съда да постанови решение, с което да отмени обжалваната заповед, както и присъди направените по делото разноски.

В жалбата на [фирма] са изложени твърдения за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен при съществено нарушение на административно-производствените правила и в противоречие с материално-правните норми. Жалбоподателят счита, че в оспорения административен акт липсват мотиви, като в него са посочени само брой точки, без обаче да е посочено как точно е формулирана оценката, конкретните ценови предложения на участниците, в какво точно се изразява съответствието на офертата с обявените условия на конкурса и каква оценка е поставена на всяка оферта за степента на съответствие. Възражава се, че в конкурсната документация не са одобрени предварителни условия, на които да съответстват офертите, нито методика за оценката им и не би следвало оценката да се извършва на основание такива условия, както това е посочено в оспорената заповед. Претендира се от съда да постанови решение, с което да отмени обжалваната заповед.

Ответникът – КМЕТА НА РАЙОН „П.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбите и счита същите за неоснователни. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатските възнаграждения.

Заинтересованата страна – [фирма] – редовно призована, чрез представителя си оспорва жалбите и счита същите за неоснователни.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С решение № 128 от 14.03.2013 г., на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл. 14, ал. 7 и ал. 8 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/, чл. 13 от Наредбата за общинската собственост, чл. 30, ал. 1 и ал. 4 от НУРПТК, Столичен общински съвет е взел решение да се проведе конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на имоти - публична общинска собственост, терени за разполагане на преместваеми съоръжения по утвърден от главния архитект на [населено място] типов павилион на фирма [фирма], съгласно одобрена схема от главния архитект на С. за извършване на търговска дейност на територията на район „П.“, като между посочените имоти е и обект № 5 павилион „Разпространение на печатни произведения, пакетиран захарни изделия, безалкохолни напитки и цигари” –[жк], [улица], до [жилищен адрес] част от тротоар, терен – 6.48 кв. м. и начална конкурсна наемна цена 9.41 лева/кв. м. без ДДС на месец. С цитираното решение е възложено също така на кмета на Столична община да упълномощи кмета на район „П.“ да организира и проведе конкурса и сключи наемните договори. В изпълнение на решението на СОС със заповед № СО-РД-09-08-18/03.04.2013 г. кметът на Столична община е наредил да се проведе публично оповестен конкурс и е възложил на кмета на район „П.“, Столична община, да утвърди конкурсната документация, да проведе конкурса и сключи договорите със спечелите участници.

Със заповед № РД-09-233/12.07.2013 г. кметът на район „П.“, Столична община, е наредил да се проведе на 15.08.2013 г. конкурса за отдаване под наем на части от имоти /терени/ - публична общинска собственост, за поставяне на преместваеми търговски обекти на територията на район „П.“, както и е възложил на работна група да приема и регистрира офертите и на изрично посочени лица да изготвят конкурсната документация. Видно от приложени по делото доказателства конкурсът е оповестен на 16.07.2013 г. чрез публикация в един ежедневник и поставено обявление на таблото за съобщения в района, както и на сайта на Столична община на 18.07.2013 г..

По делото е приета като доказателство и утвърдена от кмета на район „П.“, Столична община, конкурсна документация за провеждане на конкурс на 15.08.2013 г. от 10.00 часа за отдаване под наем на части от имоти /терени/ – публична общинска собственост за поставяне на преместваеми търговски обекти на територията на район „П.“. В точка 3 от Раздел II „Условия за участие“ от конкурсната документация изчерпателно са посочени документите, които следва да се представят от кандидатите в големия плик, запечатани, като в подточка 3.4. е предвиден следния документ: „Б. сметка и банков код на фирмата, копие от документи, доказващ банковия код и банковата сметка на участника, заверено с подпис и печат“. В точка 4 от Раздел II на конкурсната документация е посочено: ”Определящи критерии при оценката на офертите – предложение за наемна цена. Максимален брой точки – 100 т.”.

Със заповед № РД-09-251/15.08.2013 г. кметът на район „П.“, Столична община, на основание чл. 35, ал. 2 от НУРПТК, е назначил петчленна конкурсна комисия, в която са включени: зам. кмет, главен юрисконсулт, главен архитект, финансов контролор и главен експерт в „У., ЖФ и РКТД“. В заповедта е посочено също така, че конкурсът ще се проведе на 15.08.2013 г. от 10.00 часа в стая 321, в сградата на района.

Видно от протокол № 7001-13/9/15.08.2013 г. конкурсната комисия при отваряне на големите пликове, съдържащи задължителните документи за участие, е приела, че участниците за обект № 5 – жалбоподателите [фирма] и [фирма], следва да бъдат отстранени на формално основание и да не се отварят техните ценови оферти, тъй като не са изпълнени изискванията на Раздел II „Условия за участие“, чл. 3, т. 3.4. във връзка с изискванията на Раздел III „Начин на провеждане на конкурса“, чл. 3, т. 2.1., а именно: участникът е нарушил изискването на т. 3.4, като е приложил декларация за липса на банкова сметка, след като изискването е да се представи копие от документ, доказващ банковия код и банковата сметка на участника, заверено с подпис и печат. Съгласно протокола на комисията кандидатът – жалбоподателя [фирма], е бил допуснат до отваряне и разглеждане на предложената ценова оферта в плик „оферта“, в който е предложил месечна наемна цена – 25.60 лв./кв. м. без ДДС, за което и са му дадени 17.93 т. За обект № 5 конкурсната комисия е предложила следната класация: 1. [фирма] – 100 т. за предложена от тях наемна цена 142.75 лв./кв. м. без ДДС; 2. [фирма] – 94.57 т. за предложена от тях наемна цена 135.00 лв./кв. м. без ДДС; 3. [фирма] – 81.53 т. за предложена от тях наемна цена 116.38 лв./кв. м. без ДДС; 4. [фирма] – 77.84 т. за предложена от тях наемна цена 111.11 лв./кв. м. без ДДС; 5. [фирма] – 17.93 т. за предложена наемна цена 25.60 лв./кв. м. без ДДС.

Със заповед № РД-09-270/23.08.2013 г. на кмета на район „П.“, Столична община, на основание чл. 41, ал. 2 от НУРПТК и Протокол от 15.08.2013 г. /утвърден на 23.08.2013 г./ на конкурсната комисия, е обявено класирането на участниците в конкурса за отдаване под наем на обект № 5, съгласно получената оценка, която съответства в най-голяма степен на предварително обявените условия на конкурса, както следва: 1. [фирма] – 100 т.; 2.

[фирма] – 94.57 т.; 3. [фирма] – 81.53 т.; 4. [фирма] – 77.84 т.; 5. [фирма] – 17.93 т., както и е определен за спечелил конкурса на първо място [фирма]. В заповедта са посочени и участниците [фирма] и [фирма], които не са допуснати до втори етап на конкурса, както и мотивите за това.

Като част от административната преписка по делото са представени и приети като доказателства конкурсната документация, която е представена от [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] в проведения конкурс за отдаване под наем на процесното помещение, в това число и ценовите оферти на тези участници. Видно от същата жалбоподателите [фирма] и [фирма] не са представили банкова сметка и банков код, а декларации от М. Л., представляващ и двете дружества, съгласно, които представляваната от него фирма няма разкрита банкова сметка и внесената гаранция ще е получена на каса. Съгласно приложените по делото ценови оферти [фирма] за обект № 5 е предложил месечна наемна цена на квадратен метър без ДДС – 142.75 лева, а жалбоподателят [фирма] за обект № 5 е предложил месечна наемна цена на квадратен метър без ДДС – 25.60 лева.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбите са процесуално допустими – подадени са от надлежни страни в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Видно от направеното отбелязване върху приложеното по делото заверено копие на оспорената заповед същата е връчена на управителя на [фирма] и [фирма] срещу подпис на 27.08.2013 г., а на [фирма] е връчена на упълномощен представител на 29.08.2013 г., като жалбите са подадени съответно на 10.09.2013 г. и 09.09.2013 г., т. е. в законоустановения 14-дневен срок.

Разгледани по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, жалбите са неоснователни по следните съображения:

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган – кмета на район „П.“, Столична община, в съответствие чл. 41, ал. 2 от НУРПТК и с предоставените му с Решение № 128/14.03.2013 г. на СОС и заповед № СО-РД-09-08-18/03.04.2013 г. на кмета на Столична община, на основание чл. 31, ал. 3 от НУРПТК, правомощия по провеждане на конкурса за отдаване под наем на части от недвижими имоти /терени/ – публична общинска собственост. Заповедта е издадена и в предписаната от закона форма, както и съдържа изискуемите реквизити по чл. 41, ал. 2 от НУРПТК. В тази връзка следва да се има предвид, че се явява неоснователно възражението на жалбоподателя [фирма], че в оспорения административен акт не се съдържат мотиви относно класирането на кандидатите. Действително, в заповедта са посочени само точките, които са дадени на отделните допуснати до участие на втори етап на конкурса кандидати. Това обстоятелства обаче не съставлява съществен порок, който да е довел до ограничаване правото на защита на жалбоподателя и от друга страна да обоснове незаконосъобразност на акта само на това основание. Това е така, тъй като видно от съдържанието на заповедта в нея изрично като фактическо основание за издаването ѝ е посочен Протокол от 15.08.2013 г. /утвърден на 23.08.2013 г./ на конкурсната комисия, в който е посочена за всеки един от участниците дадената от него наемна цена за квадратен метър, която и именно е мотивираща съответните точки.

Настоящата съдебна инстанция намира също така, че оспорената заповед е издадена и при спазване на административно-производствените правила, както и в съответствие с приложимите материално-правни норми. Неоснователни се явяват твърденията на жалбоподателите [фирма] и [фирма], че е незаконосъобразно недопускането им до участие на втори етап на конкурса, след като са приложили декларации за липса на банкова сметка. В точка 3 от Раздел II „Условия за участие” от конкурсната документация,

утвърдената от кмета на район „П.“, Столична община, изчерпателно са посочени документите, които следва да се представят от кандидатите в големия плик, като в подточка 3.4. е предвиден като един от задължителните документи „Б. сметка и банков код на фирмата, копие от документи, доказващ банковия код и банковата сметка на участника, заверено с подпис и печат“. Видно от приетите по делото писмени доказателства двамата жалбоподатели не са приложили към представените в големия плик документи за участие в конкурса банкова сметка и банков код на фирмата. Действително, от приложената по делото административна преписка, се установява, че в големия плик са представени от двамата жалбоподатели декларации на лицето, представляващо дружествата, в които е заявено, че представляваната от него фирма няма разкрита банкова сметка и внесената гаранция ще е получена на каса. В тази връзка следва да се има предвид, че след като изрично в конкурсната документация – т. 3.4., като условие за участие е въведено изискването за представяне на документ, касаещ банковата сметка и банков код на фирмата – кандидат в конкурса, то за последния е било задължително да представи и този документ. Представените декларации не могат да заместят липсата на този документ. Изрично в разпоредбата на чл. 40, ал. 2 от НУРПТК е предвидено, че конкурсната комисия не допуска до участие кандидат, чиято оферта не отговаря на изискванията на конкурсната документация. Безспорно се установява в процесния случай, че подадените от жалбоподателите [фирма] и [фирма] оферти, в частта относно големия плик и приложените в него документи, не са отговаряли на установените с конкурсната документация условия, поради непредставянето на един от изискуемите документи. Подавайки документите си за участие в така обявения конкурс, с така утвърдена конкурсната документация, те са се съгласи да участват в него именно при така установените условия. За тях е съществувала правната възможност да не заявят участие в този конкурс, след като не притежават част от необходимите документи или ако по отношение на конкурсната документация, от страна на жалбоподателите, е било налице несъгласие с установеното от нея или са били установени нарушения на нормативната уредба, то те е следвало да ги обжалват. В тази връзка следва да се има предвид, че по същите тези доводи се явяват неоснователни и направените от жалбоподателя [фирма] възражения относно незаконосъобразността на някои от установените с конкурсната документация условия, в това число и липсата на методика за оценка, които не могат да обосноват незаконосъобразност на оспорената в настоящото производство заповед.

Неоснователни се явяват и възраженията на жалбоподателя [фирма], че в процесната заповед липсват мотиви, тъй като са посочени само брой точки при класирането на участниците, без обаче да е посочено как точно е формулирана оценката, както и е посочено неправилно, че оценката е тази, която съответства в най-голяма степен на предварително обявените условия, тъй като такива няма в конкурсната документация. Настоящият съдебен състав намира, както и беше посочено по-горе, че заповедта, в частта, с която е обявено класирането е мотивирана именно с посочването на дадените точки за всеки един от кандидатите, както и с изричното цитиране на Протокол от 15.08.2013 г. /утвърден на 23.08.2013 г./ на конкурсната комисия като фактическо основание за издаването ѝ. Видно от съдържанието на протокола на комисията за всеки един от допуснатите до втори етап на конкурса участници за обект № 5 е посочена офертираната от него наемна цена за квадратен метър без ДДС и съответно дадените му точки за тази цена.

Следва да се има предвид също така, че единственият критерий за оценяване на офертните предложения на участниците, който е утвърден в конкурсната документация, е предложената наемна цена, като максималният брой точки за оценяването са 100 т. Видно от конкурсната документация в точка 4 от Раздел II е посочено: "Определящи критерии при оценката на офертите – предложение за наемна цена. Максимален брой точки – 100 т.". При така установеното с конкурсната документация следва, че единственият критерий за оценка е наемната цена, като предложената най-висока наемна цена ще получи естествено 100 т., а за най-ниската наемна цена ще бъдат дадени най-малко точки от комисията. Видно от протокола на комисията, както и от приложените по делото офертни предложения на кандидатите, жалбоподателят [фирма] е дал най-ниската наемна цена - 25.60 лв./кв. м. без ДДС, поради и което правилно и в съответствие с утвърдената конкурсна документация е получил най-малко точки, в случая - 17.93 т. Същевременно класираният на първо място [фирма] е получил максималния брой 100 т., тъй като е предложил най-високата наемна цена, а именно: 142.75 лв./кв. м. без ДДС. С посочването от административния орган в заповедта, че класирането е съгласно „получената оценка, която съответства в най-голяма степен на предварително обявените условия на конкурса” се има предвид именно предварително обявения в т. 4 от Раздел II на конкурсната документация критерий за оценка на офертите – само и единствено посочената от участниците наемна цена. Обстоятелството, че в конкурсната документация не са предвидени други критерии за оценка на офертните предложения, не може да обоснове незаконосъобразност на оспорената заповед.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че така подадените жалби са неоснователни и недоказани и като такава следва да бъдат отхвърлени.

Предвид изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноски от процесуалния представител на ответника, както и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, жалбоподателят следва да бъдат осъдени да заплатят на ответника 150 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София-град, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на [фирма], [населено място], представлявано от М. И. Л., [фирма], [населено място], представлявано от М. И. Л. и [фирма], [населено място], представлявано от М. М. З., срещу заповед № РД-09-270/23.08.2013 г. на кмета на район „П.”, Столична община, като неоснователни.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК] и [фирма], [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплатят на СТОЛИЧНА ОБЩИНА сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща

юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: