

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4960

за изменение в частта за разноските

гр. София, 12.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в закрито заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

като разгледа дело номер **7518** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК.

Образувано е по молба от СД“ДМДБ Витоша-Мерджанов и Сие“ ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния им представител, за изменение на Решение № 2247/04.04.2023г., постановено по адм.д. № 7518/2020г., в частта на разноските.

В искането е посочено, че неправилно съдът е осъдил жалбоподателя да заплати на ответника сумата в размер на 10608.10 лв. на основание чл.161, ал.1 от ДОПК, тъй като приложими били разпоредбите на чл.78, ал.8 от ГПК, вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, вр. с чл.37, ал.1 от ЗПП, вр. с чл.143, ал.3 от АПК. Поради това моли в тази част решенето да бъде изменено.

Ответникът – Директор на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] е надлежно уведомен за направеното искане, като в срока по ГПК не е изразил становище по същество на искането.

Производството по делото е било образувано по жалба на Събирателно дружество „ДМДБ В. –М. и СИЕ“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица],[жилищен адрес]представявано от Д. М.,чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.2, офис 18, срещу РА № Р-22221419001893-091-001/ 31.03.2020г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място],в частта в която е потвърден с Решение № 947/11.06.2020г. на директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п.м.12.2013г.; от м.03.2014г. до м.04.2014 г.; от м.06.2014 г. до м.08.2014 г.; от м.10.2014г. до м.03.2015 г.; от м.05.2015 г. до м.08.2015 г.; от м.10.2015 г. до м.12.2017 г.; от м.02.2018г. до м.10.2018 г.; м. 12.2018 г., общо в размер на 85221.31 лв. главница и лихви за забава в общо в размер на 26958,56 лв., както и задължения за КД по ЗКПО за д.п. 2014, 2015,2016 и 2017 г. общо в размер на 28372.21 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 8400.57 лв.

С решение № 2247/04.04.2023г. съдът е отхвърлил жалбата на лицето срещу РА

№ Р-22221419001893-091-001/ 31.03.2020г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП- [населено място], в частта в която е потвърден с Решение № 947/11.06.2020г. на директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], и е осъдил жалбоподателя да заплати на ответника сумата в размер на 10608.10 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е било връчено на жалбоподателя на 10.04.2023 г., като същото е обжалвано с касационна жалба пред ВАС. В срока по чл.248 от ГПК е постъпило искането за изменение на решението в частта на разноските. С оглед на горното съдът намира същото за ДОПУСТИМО за разглеждане.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО по следните съображения:

Производството по делото е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК, вр. с чл.107 от ДОПК. Съгласно чл.161, ал.1 и ал.2 от ДОПК, на жалбоподателя се присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция съразмерно уважената част на жалбата. На ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат. При прекомерно възнаграждение за адвокат без оглед на действителната правна и фактическа сложност на делото съдът може да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно [чл. 36 от Закона за адвокатурата](#).

Съгласно §2 от ДР на ДОПК за неуредените положения се прилагат разпоредбите на АПК, а съгласно чл.144 от АПК неуредените положения се прилагат разпоредбите на ГПК. В конкретният случай обаче имаме специална разпоредба за разноските в ДОПК, която се явява специална спрямо разпоредбата на чл.143, ал.3 от АПК и чл.78, ал.8 от ГПК. Разпоредбите на чл.143 от АПК и чл.78, ал.8 от ГПК, вр. с чл.37, ал.1 от ЗПП и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ се прилагат единствено за дела които се разглеждат по реда на АПК, какъвто не е настоящият случай, тъй като реда за разглеждане на настоящото дело е по ДОПК. Настоящото дело е с материален интерес и с оглед на реда по който е разгледано производството юрисконсултското възнаграждение е определено от съда по реда на чл.7, ал.2, т.5 от Наредба № 1/ 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

С оглед на горното съдът намира, че направеното искане по реда на чл. 248 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК с молба от 24.04.2023г. от СД“ДМДБ Витоша-Мерджанов и Сие“ ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния им представител, е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Воден от горното и на основание чл.248 от ГПК., вр. с §2 от ДР на ДОПК, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане /молба/ от 27.05.2019г. от от 24.04.2023г. от СД“ДМДБ Витоша-Мерджанов и Сие“ ЕИК[ЕИК], за изменение на Решение № 2247/04.04.2023г., постановено по адм.д. № 7518/2020г., в частта на разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено, с

оглед на разпоредбата чл.248, ал.3 от ГПК, вр. с §2 от ДР на ДОПК.

След изтичане на срока за обжалване на настоящото определение, делото да бъде изпратено във Върховния административен съд на РБ по компетентност за произнасяне по касационната жалба на дружеството срещу Решение № 2247/04.04.2023г., постановено по адм.д. № 7518/2020г.,

СЪДИЯ: