

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **4890** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Я. К., редовно призован, явява се лично заедно с адв. Л., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНОУСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП – ГР.СОФИЯ, редовно призован, се представлява от юрк. К., с приложено по делото пълномощно.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е с отменен ход по същество.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.10.24 г. молба от ответника, с приложени към нея писмени доказателства.

АДВ. Л.: Запознати сме с новопостъпилите документи. Моля да приемете административната преписка. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. К.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с молба от 24.10.24 г. писмени доказателства от ответника, към доказателствения материал по делото.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Л.: Моля да вземете предвид изложените съображения при предходните устни състезания. Става въпрос за огромен брой документи, представени от жалбоподателката, които в белетристичен стил административният орган е отхвърлил без да има какъвто и да е анализ на огромния обем доказателства. Като юрист е наясно, че когато има определен документ, трябва да кажеш защо става, какво се установява от него или не се установява. Общи приказки на стотици листове доказателства, че не били доказателства, абсолютно не вършат работа. На 2 място, жалбоподателката не била водела счетоводство, не била водела необходимата отчетност по дела. Административният орган не е посочил нито една норма, в която да постави изисквания към жалбоподателката в каква форма, в какъв вид да бъде тази отчетност и това счетоводство. Това е така, защото няма определени формални изисквания. Напротив, жалбоподателката е била достатъчно добросъвестна да даде отчети, да посочи своите кредити, от които са постъпили съответните плащания. Всички тези плащания са установени, те са постъпили по банков път или със съответни представени разписки, абсолютно коректно. Били представени договори за правни защиты и съдействия със заличени данни. Аз се питам дали административният орган е чувал за адвокатска тайна, дали административният орган щеше да изझे делата и да преценява дали са подадени иски молби, дали е каквото и да било, а е извършил някакво правно действие по делата. Установените факти: преведени суми коректно отразени, коректно декларираны, коректно отчетени. Нито едно физическо лице не е направило нито оплакване, нито е въвело противоречиви данни за нещо, което да навежда, че има укрити или каквото и да е друго нарушение от страна на жалбоподателката. От експертизата се установи, че същата е декларирала всичко, което е постъпило, та даже и в по-голям размер, макар и минимален, тъй като се е презастраховала от евентуална грешка при пресмятане. Всичко това е изключително злонамерено тълкувано от административния орган. Обръщам внимание, че приказки, че имало приходи, имало и разходи, ама незнаели точно в коя част какво било, не могат да бъдат част от това да бъде възложена отговорност върху доверителката ми. Административният орган има и капацитета и законовите правомощия и задължения да направи съответен анализ на всеки един документ, на всеки един приход, на всеки един разход и въз основа на това да изгради изводите си. Да се прехвърля доказателствена тежест върху жалбоподателката е недопустимо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ(лично): Във връзка с изложеното в писмената защита на представителя на ответната страна искам да заявя, че в същата е посочено как протоколи за разпределяне са изготвени от проверяваното лице. Уважаема госпожо съдия, ами от кого да бъдат изготвени? Между адвоката и неговия доверител

съществуват договорни отношения. По преписката съм представила отчети с клиенти, разписки, разпределителни протоколи, графици за съдебни заседания и всичко е в табличен вид. Явно не съм ги представила в табличен вид, в който НАП си ги представя. Представителят на НАП, дори не си е направил труда да провери, че не съм представила 700 страници първични разходни документи, а в 700 листа са снимани много повече от един брой разходни първични счетоводни документи, които не съм била длъжна да пазя, но просто съм пазила. Това, което се случва е абсолютно нередно. Тук говорим за 5 години ревизиращи екипи, които работят и които не могат да установят разходи по първични счетоводни документи. Искам да попитам след като има първични счетоводни документи за разходи съответно има ли разходи и защо игнорираме тези неща? Това Ви е написал и процесуалния представител на ответната страна: Те били махнати. Това е написано на страница стотна от доклада на лицето М. И., послужило за второто решение на ОДОП, с което се потвърждава РА, който е абсурден. Установено е как аз съм плащала издръжка на съпруга си, което никога не се е случвало. Представете си какви са им установяванията. По всяко едно дело, по всяка една постъпила сума всичките ми възражения, десетки страници, са разчетени и им е посочено точно какво е правено. По отношение на твърдението, че не са били открити всички лица. Всички лица са открити и на всички тях са направени проверки. За две лица НАП пише, че не са успели да установят данни. За тези две лица са представени разходни документи, разписки. За едното лице става въпрос за 1700 лв., В. В. мисля че се казваше човекът, който плати дело за неговия син, който почина от епилепсия и дело не беше заведено. Подробно са дадени обяснения на НАП, посочени са дела, за да може всичко по темата да се провери. Това момче изобщо не може да заведе дело. Другият, мисля че беше Н. Д. или нещо такова, 500 лв., за които в превода пише, че са разходи. 1700 лв. и 500 лв. това са две лица. 46 хил. лв. и 52 хил. лв. установени данъчни задължения при положение, че стриктно съм декларирала всяка една година и съм плащала осигуровки, данъци и всичко, което е трябвало. Това, което се случва е абсурдно, плюс всички останали допуснати процесуални нарушения, които съдът следва да вземе предвид и да отмени изцяло РА. АДВ. Л.: Моля за присъждане на направените по делото разноски.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че всички изложени съображения за процесуални нарушения, както и за нарушения на материални закон са неоснователни. Подробни съображения са изложени, както в писмените бележки депозиран от НАП, които моля да имате предвид, така и в решението на Директора на Дирекция „ОДОП“. Считам, че са спазени всички процесуални правила на ДОПК, както и това за разпределение на доказателствената тежест. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Л.: Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. Смятам, че е изчислено на база материален интерес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

