

Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **7769** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ф. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с АДВОКАТИ Ф. И С., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКАТА НАРОДНА АРМИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. М. с пълномощно по делото и ЮРК. Т. с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становища от процесуалния представител на жалбоподателя относно искане за назначаване на тройна съдебно-почеркова експертиза постъпили на 10.05.2022 г. и 11.05.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на становищата от ответника от 19.05.2022 г.

СЪДЪТ извърши служебна проверка, включително и по адм. дело № 2208, по описа за 2017 г., по което е приета експертизата, и на доклад на същия съдия докладчик. Констатира, че по приетите съдебно-графологични експертизи и по двете дела обект на изследване е бил един и същи доказателствен материал намиращ се по делото в картони-образци 4 и 6. Вещите лица са ползвали различни сравнителни образци и различни методи, което е довело до разлика в направените заключения по двете експертизи. С оглед обстоятелството, че обект на изследване са били едни и същи писмени доказателства, които са от решаващо значение за спора по настоящото дело СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено искането за назначаване на тройна съдебно-почеркова експертиза с участието на двете вещи лица изготвили заключенията, които си противоречат, както и на трето вещо лице, посочено от съда.

АДВОКАТИ Ф. И С. – Това не е възможно, тъй като вещото лице И. И. е починал.

СЪДЪТ с оглед получената информация, че вещото лице И. И. И. е починало ще назначи тройната съдебно-почеркова експертиза в закрито съдебно заседание, след като бъде посочен експерт от страна на ответника.

СЪДЪТ дава възможност в 7 дневен срок на ответника да посочи конкретно вещо лице, което да участва в тройна съдебно-почеркова експертиза.

СЪДЪТ уточнява, че тройната експертиза ще работи само за отговор на въпроси 5 и 6 от задачите на основната експертиза, поставени от жалбоподателя с неговата молба намираща се на лист 15 и 16 по настоящото дело. Тъй като предходните експертизи са дали противоречиви резултати да се работи и по двата сравнителни материала използвани в двете експертизи и по двата метода.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.10.2022 г. от 11,50 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: